

Høringssammenstilling for

Bil- og båtpleiemidler

Versjon 5

21. mars 2012



Nordisk Miljømerking

Svanemerket bil- og båtpleiemidler - Høringsssammenstilling

013/versjon 5, 21. mars 2012

1	Sammanfattning	1
2	Om høringen	1
3	Sammenstilling av inkommede svar	2
4	Kommentarer til kriteriene, i detalj	4
4.1	Generella kommentarer	4
4.2	Produktgruppsavgrensning	
4.2.1	Hva kan Svanemerkes?	5
4.2.2	Hva kreves for å bli Svanemerket?	5
4.3	Kommentarer till de individuelle kravene	6
4.3.1	Krav kapitel 1	
4.3.2	Krav kapitel 2	
4.3.3	Bilagorna	16
5	Kommentarer till bakgrunden, i detalj	16

1 Sammenstilling

Høringsforslaget for bil- og båtpleiemidler, med tilhørende bakgrunnsdokument, ble sent til ca. 250 instanser. Under høringsperioden lå forslaget til reviderte kriterier tilgjengelig på samtlige hjemmesider slik at også andre interessenter kunne kommentere forslaget. Miljømerking mottok totalt 17 svar. 2 godkjente forslaget (1 med kommentarer), 6 tok ikke stilling til forslaget, 3 motsatte seg forslaget og 6 hadde kun kommentarer.

I høringsbrevet ble det spesielt etterspurt informasjon om ferdigfortynnede spylervæsker og superkonsentrater. Nedenfor er en liste over de endringer som har blitt gjort etter høringen, sammenlignet med forslaget som ble sendt til høring.

- Prosjektgruppen har etter innspill og diskusjon bestemt at grensen for superkonsentrater er at produktene ikke skal inneholde mer enn 10 volum% vann
- Kravet til anaerob nedbrytbarhet er gjeninnført (i høringsforslaget var det en lettelse ved at det kun var krav til anaerob nedbrytbarhet for tensider)
- Det er innført krav til SVHC
- CDV kravet for shampo ble strammet inn
- Kravet til allergifremkaldende parfymestoffer ble strammet inn
- Forbud mot Silikone og siloxaner blev endret til forbud mod siloxanerne D4, D5 og HMDS

Etter høringen besluttet prosjektgruppen at det ikke skulle åpnes opp for ferdigfortynnede spylervæsker i denne omgang. Som nevnt så ble det spesielt etterspurt i høringsbrevet å få informasjon om ferdigfortynnede spylervæsker. Det var ingen av høringsinstansene som støtte å åpne opp for disse produktene, og ut fra dette og de miljømessige fordeler ved konsentrert spylervæske mener prosjektgruppen at vi ikke har noen gode argumenter for å gjøre det heller, så kravet til spylervæsker forblir uendret.

2 Om høringen

Forslag til kriterier og bakgrunn for bil- og båtpleiemidler ble sendt ut på høring 17. oktober 2011 med høringsfrist 15. desember 2011. Basert på evalueringsrapporten fra våren 2010 av kriteriedokument for bil- og båtpleiemidler, versjon 4, har revisjonen konsentrert seg om følgende punkter:

- Innføring av CLP (harmonisert system for klassifisering av stoffer og stoffblandinger)
- Undersøkelse av CDV grenseverdier
- Utrede kravene for spylervæske
- Innføre krav til nanomaterialer
- Tydeliggjøring og justering av enkelte krav

I høringsbrevet ble det fremhevet at vi ønsket informasjon og tilbakemelding spesielt vedrørende spylervæsker og begrepet superkonsentrater.

I tillegg ble det i høringsbrevet fremhevet bl.a. følgende punkter:

- Skjerping av krav til innhold av miljøfarlige stoffer (K5)
- Krav til anaerob nedbrytbarhet skal kun gjelde tensider (K9)
- Skjerping av krav til forbudte stoffer (K10)

3 Sammanstilling av inkomne svar

Høringen ble sendt ut til ca. 250 høringsinstanser.

Totalt svarte 17 høringsinstanser. 2 godkjente forslaget, 3 motsetter seg forslaget, 6 tok ikke stilling til forslaget og 6 hadde kun kommentarer.

Tabell 1: Sammenstilling av svarene. Kolonnene viser:

- A. Kun kommentarer
- B. Støtter forslaget
- C. Støtter forslaget med kommentarer
- D. Avstår fra å ytre seg
- E. Forkaster forslaget med motivering

Land	A. Bara kommentarer.	B. Stöder forslaget.	C. Stöder forslaget med kommentarer.	D. Avstår från yttrande.	E. Förförkastar forslaget med motivering.	Totalt
Danmark	3			1		4
Sverige			1	3		4
Finland					3	3
Norge	3	1		2		6
Island						
Totalt	6	1	1	6	3	17

Tabell 2: Danske remissvar.

Remiss-instans	A. Bara kommentarer.	B. Stöder forslaget .	C. Stöder forslaget med kommentarer.	D. Avstår från yttrande.	E. Förförkastar forslaget med motivering.
KAW Kiehl KG	X				
Det økologiske råd	X				
Forbrugerombudsmanden				X	
Chimica HTS srl (Italien)	X				
Σ Danske svar:	3			1	

Tabell 3: Svenska remissvar.

Remiss-instans	A. Bara kommentarer.	B. Stöder forslaget .	C. Stöder forslaget med kommentarer.	D. Avstår från yttrande.	E. Förförkastar forslaget med motivering.
Energimyndigheten				X	
Sveriges Kommuner och Landsting				X	
Boverket				X	
Kemikalieinspektionen			X		
Σ Svenska svar:			1	3	

Tabell 4: Finska remissvar.

Remiss-instans	A. Bara kommentarer.	B. Stöder forslaget .	C. Stöder forslaget med kommentarer.	D. Avstår från yttrande.	E. Förförkastar forslaget med motivering.
Tekno-Forest Oy					x
Oy Flinkenberg Ab					x
Förening för Teknisk Handel och Tjänster rf					x
Σ Finska svar:					3

Tabell 5: Norska remissvar.

Remiss-instans	A. Bara kommentarer.	B. Stöder förslaget .	C. Stöder förslaget med kommentarer.	D. Avstår från yttrande.	E. Förkastar förslaget med motivering.
Wilhelmsen Chemicals	x				
Grønt Punkt		x			
Arbeidstilsynet	x				
Barne- likestillings- og inkluderingsdepartementet				x	
Direktoratet for naturforvaltning				x	
Helsedirektoratet / Nasjonalt Folkehelseinstitutt	x				
Σ Norska svar:	3	1		2	

4 Kommentarer till kriterierna, i detalj

4.1 Generella kommentarer

Forbrugerombudsmanden – DK:

Forbrugerombudsmanden har udstedt vejledning om brug af miljøssige og etiske påstand mv. i markedsføringen, der har opnået tilslutning fra forbruger- og erhvervsorganisationer samt myndigheder og NGO'er. Vejledningen findes på hjemmesiden: www.forbrugerombudsmanden.dk

Vi har for tiden desværre ikke resourcer til at foretage en gennemgang af det fremsendte forslag i relation til vejledningen eller markedsføringsloven i øvrigt, men vi opfordrer til, at Miljømærkning Danmark foretager denne gennemgang.

Nordisk Miljømerkings kommentar

Nordisk Miljømærkning takker for kommentaren.

Klima- og forurensningsdirektoratet (klif) – no:

Vi støtter at det i dokumentet refereres både til EUs nye regelverk om klassifisering, merking og emballering av stoffer og stoffblandinger, CLP, og EUs "tidligere" regelverk om klassifisering og merking. CLP trådte i EU i kraft 20.1. 2009 og vil etter en overgangperiode fram til 1.6. 2015 helt erstatte EUs stoffdirektiv (1967/548) og preparatdirektiv (1999/45).

Flere steder i dokumentet angis at søker skal vedlegge sikkerhetsdatablad utarbeidet i.h.t direktiv 2001/58/EEC. Vi vil gjøre oppmerksom på at kravet til utarbeidelse av sikkerhetsdatablad nå finnes i REACH artikkel 31 og vedlegg II. Vedlegg II er i EU endret gjennom forordning 453/2010. Henvisningen må derfor rettes opp.

Det foreslås endrede krav til bl.a. innhold av miljøfarlige stoffer og særlige problematiske stoffer, såkalte SVHC-stoffer. Ved revidering av kriteriene synes vi det er viktig at kravet til innhold av de mest betenkelige helse- og miljøfarlige stoffene skjerpes og gir derfor vår generelle støtte til forslaget.

Nordisk Miljømerkings kommentar

Nordisk Miljømerking takker for kommentarer. Vi vil gjennomgå dokumentet og endre henvisning til utarbeidelse av sikkerhetsdatablader ”gældende europæisk lovgivning”. Dette for at sikre at kravet er opdateret uanset ændring i EU lovgivningen. Kravet til PBT, vPvB og CMR stoffer dekker stort sett SVHC, , men for å tydeliggjøre kravet tas det også med krav til SVHC.

Nasjonalt folkehelseinstitutt, N

Via avdeling for lokalt folkehelsearbeid, Folkehelsedivisjonen, Helsedirektoratet (e-post datert 29. november 2011, v/M. Bjerke) har vi mottatt ønske om synspunkter på høring- forslag til revisjon av miljøkrav for svanemerking av bil- og båtpleiemidler.

Dokumentene omfatter miljømerking av bil- og båtpleiemidler. Hensikten med miljømerkingen er å merke de produkter som er minst mulig miljøbelastende. Vi tror det generelt eksisterer en forståelse blant forbruker om hva svanemerking innebærer, og at slike midler uansett skal for eksempel oppbevares utilgjengelig for barn slik at en unngår eksponering via mage/tarm.

Selv om denne merkingen primært skal bidra til å beskytte miljøet, vil de i de fleste tilfeller gi reduserte muligheter for eksponering (mulig unntak for spylevæsker), og reduserte utslipp vil også kunne ha betydning for menneskers helse.

Nordisk Miljømerkings kommentar

Nordisk Miljømerkning takker for kommentaren.

4.1.1 Hva kan Svanemerkes?

Klima- og forurensningsdirektoratet (klif), N

En del båt- og bilpleieprodukter er vaske- og rengjøringsmidler som vil være omfattet av kravene i EU-vaskemiddelforordning. Vi kan ikke se at dette er særskilt nevnt i dokumentet noe vi mener bør gjøres. Norge har nasjonalt krav til innhold av fosfor i vaskemidler og dette er nevnt under K17. Der vises det til at i Norge er produkter som inneholder fosfor regulert i Produktforskriften. Vi vil imidlertid gjøre oppmerksom på at reguleringen ikke gjelder for produkter generelt, men kun for vaskemidler noe som bør presiseres.

Nordisk Miljømerking kommentar

Nordisk Miljømerking takker for kommentaren. Det vil bli skrevet inn i dokumentene at en del av bil- og båtpleiemidlene omfattes av EUs vaskemiddelforordning. Henvisning til Produktforskriften presiseres.

4.1.2 Hva kreves for å bli Svanemerket?

Ingen kommentarer fra høringsinstanser.

4.2 Kommentarer till de individuella kraven

1.1 Generelle krav (gjelder alle produkttyper)

K1 Beskrivelse av produktet

Ingen kommentarer fra høringsinstanser.

K2 Resept

Ingen kommentarer fra høringsinstanser.

K3 Klassifisering av produktet

Wilhelmsen Chemicals, N

Innføring av CLP måtte bare komme.

Tomi Pohjolainen, Tekno-Forest Oy, Finland

We propose tightening of the combustibility requirement so that a product would not be classified with an R10 hazard statement (CLP: H226) either. A car care product does not need to be volatile, i.e. classified as flammable, except for windscreen washing liquids and brake disc washing products.

According to current EU legislation, all chemicals classified as flammable are deemed to fall within the scope of the ATEX Directive (1999/92/EC) on the safety and health protection of employees in combustible atmospheres. This Directive sets obligations for preparing documentation on risk assessment and explosion protection, for classifying premises and for protective measures. In other words, a Swan-labelled car care product does not avoid ATEX obligations if the flash point of the product is ≤ 55 °C (CLP ≤ 60 °C). This is not, in our opinion, in line with the spirit of ecolabelling.

Nordisk Miljømerking kommentar

Nordisk Miljømerking takker for kommentarer og vil ta innspillet med i videre diskusjon rundt R10- klassifisering. Miljømerking er enig i at det er ønskelig å begrense mengde flyktige stoffer i Svanemerkede produkter, noe vi også gjør gjennom vårt krav til flyktige organiske stoffer i K16. Vi ser derimot ingen miljømessig relevans i å forby R10 klasifiserte produkter.

K4 Superkonsentrater

Wilhelmsen Chemicals, N

Et superkonsentrat som ikke inneholder vann er så og si umulig å lage. Man vil trenge noe vann for å løse opp komponentene som konsentratet består av. Vi mener det ikke bør være noen nedre grense for innhold av vann i et konsentrat.

Men ellers er det positivt med konsentrater som skal tynnes. Betyr mindre kostnader på emballasje og verving av miljøet ved transport osv.

For øvrig ingen kommentarer til miljøkrav.

KAW Kiehl KG, DK

The main problem is the definition of superconcentrate. I heard of two versions:

- ◆ the product does not contain water

◆ the product has to be diluted to a concentrate which will be diluted again to get the concentration of use.

Our products for automatical car wash are diluted over a dosing pump to very low concentrations (about 1:1000).

For example

rinsing aid: 5-10 ml or 20-30 ml to approximately 10 l water ► 1:2000 until 1:333

shampoo: 5-15 ml to 45 – 90 l water (roll-over) ► 1:9000 until 1:6000

5-15 ml to 90 – 300 l water (tunnel/conveyor) ► 1:18000 until 1:20000

I think these products are superconcentrates.

A possible definition for a superconcentrate: the product has a final dilution > 1:500 (or the content of water in the product is less than f.e. 60%).

Nasjonalt folkehelseinstitutt, N

Folkehelseinstituttet (FHI) stiller seg positivt bak nye krav som er stilt til:

Emballasje og bruksanvisning for profesjonell håndtering av superkonsentrater.

Det at de skal oppfylle krav til klassifisering i K3 når de er fortynnet til bruksform; at de er oppbevart i en sikker emballasje; kombinert med bruksanvisning for sikker håndtering gjør at superkonsentrater ikke burde representere noen risiko ved profesjonelt bruk.

Klima- og forurensningsdirektoratet (klif), N

Under K4 innføres begrepet ”superkonsentrat”. Vi har dessverre ikke kunnskap om de aktuelle produkttypene til å kunne bidra til en definisjon av begrepet.

Nordisk Miljømerkings kommentar

Nordisk Miljømerking takker for innspill. Etter yderligere dialog med produsenter etter høring har Miljømerking bestemt at superkonsentrater defineres som produkter med mindre enn 10 volum% vann.

K5 Miljøfarlige stoffer

Wilhelmsen Chemicals, N

Skjerpet krav til miljøfarlige stoffer (K5) er ok.

Nordisk Miljømerkings kommentar

Nordisk Miljømerkning takker for kommentaren.

Chimica HTS srl, DK

We recommend to increase the limits for combined risk phrases (ie R50/53, R51/53, R52/53) to 2,5 g. Our focus is to allow the use, at the same time, of efficient preservative (CIT+MIT) and perfumes classified R52/53.

Nordisk Miljømerkings kommentar

Det nye krav på 1,5 g er fastsatt etter å ha gjennomgått produkter på markedet. Vi er klar over at parfyme kan ha en avgjørende rolle i om produktet klarer dette kravet eller ikke. Parfyme har ingen rengjørende effekt eller annen viktig funksjon i bilpleiemidler, og det sammenholdt med at de kan være meget miljøskadelige, så ønsker vi å begrense innholdet av parfymen, også via dette kravet.

Kemikalieinspektionen Sverige

I kriteriet K5 anvendes en viktningformel for at begrænse indholdet af miljøfarlige stoffer i produkterne. Denne formel påminner stærkt om den viktningformel som anvendes ved klassificering af beregninger – bestemmelser for dette findes i KIFS 2005:7 (se http://www.kemi.se/Documents/Forfattninger/KIFS/K05_7.pdf). Som fremgår af tabellene 13 og 13a i disse foreskrifter (se s. 82-83 i den linkede udgave) findes der ingen andre klassificeringsgrænser for stoffer klassificeret med R50/53, uden man må tage yderligere hensyn til stoffernes toxicitet ved viktning. Endvidere om de mest giftige stoffer måske ikke kan forventes at indgå i bil- og båtplejemidler, kan denne yderligere hensyn komme til påvirkning af hvordan man vil formulere kravet i K5.

Nordisk Miljømærknings kommentar

Miljømerking takker for deres kommentarer. Vi kommer til å oppdatere dette i bakgrunnsdokumentet med korrekt versjon av KIFS, samt legge til at vår tabell er en forenklet variant av den. Nordisk Miljømærkning er meget enig i at det ville være godt hvis vi kunne vektlegge R50/53 i henhold til stoffernes toxicitet, helt som i myndighedernes regler for klassifisering. Desværre har Nordisk Miljømærkning ikke alltid adgang til L(E)C50 verdier for hvert indgående emne i blandinger (som f.eks. parfume), hvilket gør det meget svært at dele R50/53 op i undergrupper. Det vil også være vanskelig at have en "worst case" værdi. Vi mener dog at denne nye måde at stille krav til Miljøskadeligestoffer er meget mere virkelighedsstillet end tidligere metoder.

K6 Allergifremkallende stoffer

Ingen kommentarer fra høringsinstanser.

K7 CMR stoffer

Kemikalieinspektionen Sverige

Kriterierne K7 og K10 (m.fl.) lister et antal forskellige stoffer som ikke får adgang til Svanemærkede produkter. Mange af disse stoffer, t.ex. CMR-, PBT- og SVHC-stoffer, er ikke kun problematiske i kemiske produkter men også i varer. De bør derfor begrænses ikke kun i produktet men også i den primære forpackning.

Nordisk Miljømerkings kommentar

Nordisk Miljømærkning erkender at der kan være problematiske stoffer i emballagen; men Nordisk Miljømerking har vurderet at set ud fra et livscyklusperspektiv for bil og bådplejemidler er miljøeffekten/helseeffekten fra eventuelle små mængder af de nævnte stoffer i emballasje som bruges til bil- og båtpleiemidler meget lille. Det er svært kortvarig man er i kontakt med emballagen. Dessuden bliver emballagen jo ikke (normalt) sendt ud i vandmiljøet, men bliver sendt til forbrænding eller resirkulering, og er derfor ikke relevant med stoffer som er en risiko for vandmiljøet.

K8 Nanomaterialer/- partikler

Wilhelmsen Chemicals, N

Nye krav til nanomaterialer; har vi ikke nok kunnskaper til å uttale oss om

Nordisk Miljømerkings kommentar

Nordisk Miljømærkning takker for kommentaren.

Det økologiske Råd, DK

Mht. kravet om nanomaterialer, støtter vi fuldt ud, at de ikke aktivt tilsættes kemiske produkter! Dog mener vi, at sætningen ”med mindre det foreligger tilstrekkelig dokumentasjon for at de ikke vil medføre miljø- og helseproblemer” bør slettes. Der mangler stadig megen viden om, hvilke biomarkører nanomaterialer kan have effekter på, og der mangler globalt accepterede testmetoder og modeller. Desuden er det påvist, at samme type nanomateriale (f.eks. TiO₂) kan have forskjelligartet effekt alt efter sammensætningen af produktet (som i dette tilfælde sprinklervæske).

Nordisk Miljømerkings kommentar

Nordisk Miljømerkning takker for kommentaren og har nå endret kravformuleringen.

Klima- og forurensningsdirektoratet (klif), N

I de senere år har det kommet bil/båtpleieprodukter på markedet hvor det angis at de inneholder nanomaterialer i en eller annen form. Det er også mye diskusjon rundt mulige helse og miljøeffekter av nanopartikler/nanomaterialer. Vi synes derfor det er riktig at krav til nanomaterialer tas inn i kriteriene for Svanemerking av bil/båtpleieprodukter. Vi vil gjøre oppmerksom på at EU nylig har kommet med en egen definisjon av nanomaterialer. Denne er kanskje ikke egnet til i sin helhet å tas inn i dokumentet, men det bør vurderes om det ikke bør henvises til EUs definisjon. På slutten angis det noen eksempler på nanometaller. Etter vår kunnskap om forekomsten av nanopartikler i ulike produkter vil det være mer nærliggende å referere til nanopartikler av titandioksid, zinkoksid og silisiumoksid når det gjelder bil- og båtpleieprodukter.

Nordisk Miljømerkings kommentar

Nordisk Miljømerking takker for innspill. Forslagt til andre eksempler på nanopartikler er innført.

Nasjonalt folkehelseinstitutt, N

Folkehelseinstituttet (FHI) stiller seg positivt bak nye krav som er stilt til: Nanomaterialer.

Det påpekes at nanomaterialer ikke skal aktivt tilsettes med mindre det er dokumentert at de ikke vil medføre miljø- og helseproblemer (K8).

Det er et viktig punkt siden det fremdeles er mye uavklart her med hensyn på vurdering av mulige helseskader.

Nordisk Miljømerkings kommentar

Nordisk Miljømerkning takker for kommentaren.

K9 Organiske stoffer, nedbrytbarhet

Wilhelmsen Chemicals, N

Krav til anaerob nedbrytning bare for tensider (K9); positivt! Kravet har vært urealistisk for mange andre stoffer.

Nordisk Miljømerkings kommentar

Nordisk Miljømerkning takker svar. Se også samlet svar nedenfor.

Tomi Pohjolainen, Tekno-Forest Oy, Finland

We oppose the proposal that the anaerobic biodegradability requirement (ISO 11734 or other corresponding method) be removed in respect of organic compounds other than surfactants. This criterion change would mean enabling the use of, inter alia, alkane-type hydrocarbons (paraffins) in Swan-labelled products. In that case almost all the microemulsion-type, solvent-based detergents on the market could become Swan-labelled, and neither consumers nor professional users would then be able to discriminate between those products safer for health and the environment and those products that are not. According to our experience of over 15 years, Swan-labelled car care products have gained popularity amongst users largely because they do not contain harmful hydrocarbon solvents. From the technical viewpoint, we cannot see any rationale for relaxing the criteria in the manner proposed. We have proven that it is possible with the current requirements for solvents and biodegradability to compete with products that do not carry the Swan label. We do, however, support relaxing of the anaerobic biodegradability requirement insofar as the so-called "modified" ISO 11734 testing method would be approved in future as documentation for compounds other than surfactants. This method is otherwise identical in content except for the test time being 275 days instead of 60 days (see appendix). According to studies we have perused, alkane hydrocarbons do not degrade by over the required 60% in this testing method either. This relaxation would, however, enable the use of also some new alternative solvents in Swan-labelled products.

Nordisk Miljømerkings kommentar

Nordisk Miljømerking har besluttet å beholde kravet til anaerob nedbrytbarhet slik det var i forrige og gjeldende versjon. Det betyr at det stilles krav til både aerob og anaerob nedbrytbarhet for organiske stoffer (med noen unntak), og at kravet til anaerob nedbrytbar ikke begrenses til tensider.

K10 Stoffer som ikke får inngå i produktet

Wilhelmsen Chemicals, N

Skjerping av krav til forbudte stoffer (K10) er ok.

Nordisk Miljømerkings kommentar

Nordisk Miljømerkning takker for kommentaren.

Chimica HTS srl, DK

We don't understand why you proposed to ban silicon and siloxanes. Actually these ones can be categorized as non chlorinated polymers, because of their chemical structure. Furthermore we noticed that in the background document you didn't explain the reason to ban these substances, so we ask you to tell us the reasons.

KAW Kiehl KG, DK

Very important for car care products in automatic wash installations is the use of silicon derivates. These are very effective also in high dilution rates. The data for degradability and aquatic toxicity are very poor. This situation should be clarified (please see my email from Sept 19th 2011: *DC 8630 contains 1,4% of a substance with R 62, but the effective value in the product is below 0,1%. Is there a limit for these substances?*).

Tomi Pohjolainen, Tekno-Forest Oy, Finland

We oppose prohibition of the use of silicones and siloxanes. These give car care products a number of important properties, such as wetting, gloss and beading (hydrophobic)

properties. A particular advantage of these compounds is that they function effectively at low concentrations. Furthermore, the amount of surfactants and other surface active agents in car care products can be reduced with silicones and siloxanes. Silicones are also effective anti-foaming agents, which are needed in products intended for carwash machines.

Veli Laamanen, Oy Flinkenberg Ab, Finland

Further to the proposal of Swan labeling of Car and Boat care products we would like to comment specially item R10 "Substances that must not be present in the product", where there is a suggestion to include silicon and siloxanes to this group of substances.

In the background information we do not find reasons to include these materials to this category. In most cases silicon and siloxanes which are used in production of car rinses are non-labelled products having no risks for environment and work safety. Furthermore the dosages are very low even in concentrates and the performance giving shine is very good.

We agree the biodegradability is low but as there are no evidence of any toxicity of selected products or substances which may form during the slow biodegradation process of those non-toxic products, our opinion is that the advantages are far more bigger than disadvantages for the environment. For replacement formulators may use synthetic or natural waxes with emulsifiers but then they must use several times bigger dosages in order to achieving same performance (shine). Organic load when using emulsified waxes is really many times higher and to our estimation less environmental friendly than by using silicon compounds in low dosages.

There are also labeled silicon compounds but the use of those are already being prevented by other restrictions of Swan Label criterias.

We suggest that product group silicon and siloxanes will be allowed but only in case when the individual car and boat care product meets Swan Label criteria.

Markku Uitto, VD, Förening för Teknisk Handel och Tjänster rf, Finland

Förslagets punkt R10 (ämnen som produkter inte får innehålla): Vi vill föra fram vår oro då användning av silikoner och siloxaner (Si-föreningar) kommer att förbjudas enligt förslaget av kriterier för ovan nämnda produkter. Si-föreningar är mycket effektiva polermedel redan vid mycket små halter. Dessutom förvärrar de i vissa fall effektivt spridning av produktern och/eller förhindrar skumbildning. För att uppnå samma egenskaper med alternativa produkter skulle det innebära en förökning av den organiska belastningen märkbart, varvid de alternativa produkternas miljöeffekter skulle vara farligare än vid användning av silikonföreningar.

Det är ett faktum att den biologiska nedbrytbarheten av Si-föreningar inte uppfyller kriterierna, men de flesta Si-föreningar, som används vid dessa tillämpningar, saknar faromärkning, varvid miljöbelastningen är liten då man tar i beaktande den använda doseringens storlek. Farliga Si-föreningar utklassas ändå då de inte uppfyller övriga kriterier för Svanen märkning.

Nordisk Miljømerkings kommentar

Nordic Ecolabelling acknowledge the advantages to use some silicone or siloxanes in car- and boatcare products, considering the alternatives. Nordic Ecolabelling have therefor decided after the hearing to only ban siloxanes D4, D5 and HMDS, due to their negative effect on health and environment. The background document is updated on the reasons for leaving these siloxanes out. .

Nasjonalt folkehelseinstitutt, N

Folkehelseinstituttet (FHI) stiller seg positivt bak nye krav som er stilt til:

Hvilke stoffer som er tillatt å bruke (Liste over forbudte stoffer).

En skjerping av krav til stoffer som skal forbys (forbudte stoffer). Det er blant annet er innført forbud mot stoffer som i henhold til REACH oppfyller kriterier for SVHC (substance of very high concern).

Dette er et viktig punkt blant annet på grunn av ennå noe uavklarte toksikologiske problemstillinger rundt en del av disse forbindelsene; og at en generelt alltid bør være tilbakeholden med bruk av meget persistente og bioakkumulerende forbindelser.

Nordisk Miljømerkings kommentar

Nordisk Miljømerking takker for svar. Selv om SVHC stort sett er dekket opp av andre krav, så vil vi tilføre SVHC på listen over forbudte stoffer.

Kemikalieinspektionen Sverige

I kriteriet K10 forbjuds bl.a. PBT-ämnena i Svanenmärkta produkter, dock utan att specificera av vilka dessa ämnena är. Det är tveksamt huruvida ansökande företag själva kan bedöma vilka ämnena som är PBT, och det vore därför bra att hänvisa till en befintlig lista – t.ex. till EU:s sammanställning på <http://esis.jrc.ec.europa.eu/index.php?PGM=pbt>.

Se även kommentarer under K7.

Nordisk Miljømerkings kommentar

Nordisk Miljømerking takker for svar og vil skrive inn linken i våre kriterier (bilag 4).

K11 Parfumer - IFRA

Ingen kommentarer fra høringsinstanser.

K12 Moskusforbindelser

Ingen kommentarer fra høringsinstanser.

K13 Allergifremkallende parfymestoffer

Ingen kommentarer fra høringsinstanser.

1.2 Spesifikke krav (gjelder ikke spylervæsker)

Generelt spylervæsker

Wilhelmsen Chemicals, N

I dag finnes en rekke spylervæsker ferdigblandet og konsentrater på markedet; -12, -13, -15,

-18 og -21 grader i tillegg til konsentrater som skal tynnes i forholdet 1:2 til 1:4.

I Norge er tendensen bruk av ferdigblandede spylervæsker. I Sverige er de flinkere til å bruke konsentrater. Spylervæsker på tank har vært forsøkt, men har ikke vært noen suksess.

Wilhelmsen Chemicals er storprodusenter av Spylervæsker, og leverer i tillegg til Norge også i Sverige, noe i Finland og Baltiske land.

Til ferdigblandet spylervæske benyttes stort sett samme emballasje som til konsentrater. Dvs 4 evt 5 ltr kanner i HDPE med en vekt på ca. 30-35 gr pr ltr produkt.

I den siste tiden har spylervæske på pose blitt populært. Materialet i disse er en blanding av Pet/Nylon/PE. Vekten utgjør ca. 14-15 gr pr ltr produkt.

Mange er basert på vegetabilsk base / fornybare ressurser.

Konsentrater utgjør ca 20% av vår spylervæske-produksjon.

I utgangspunktet ser vi ingen miljøgevinst i å Svanemerke ferdigblandet spylervæske. Vi mener at å frakte så mye vann er en ekstra belastning på miljøet. De fleste produktene er bygd opp på samme måte og det er ingen som utmerker seg i den ene eller andre retning.

Heller en fokusering på besparelse ved bruk av konsentrater.

Det økologiske Råd, DK

Med hensyn til sprinklervæske deler vi ønsket om at fremme konsentrerte produkter frem for fortyndede. Vi synes samtidig at det er viktig at fremme salget af miljømærket sprinklervæske, da dette produkt ved bruk ender direkte i miljøet. Derfor støtter vi de foreslåede kriterier til konsentrert sprinklervæske, men mener samtidig at der bør udarbejdes kriterier for fortyndet sprinklervæske, da det i høj grad anvendes af forbrugere. Sprinklervæsken bør ikke indeholde farvestoffer.

Klima- og forurensningsdirektoratet (klif), N

Det reises spørsmål om det er ønskelig å innføre Svanemerking av ferdig fortyndede spylervæsker. Vår generelle holdning er at det bør stimuleres til utvikling og bruk av mest mulig konsentrerte produkter, noe som vil medføre redusert ressurs/råvarebruk (produkt og emballasje) og at det er mindre volumer som skal transporteres.

Når det gjelder spylervæsker vil vi gjøre oppmerksom på en nylig publisert rapport fra Miljøstyrelsen i Danmark som tar opp problematikk knyttet til slike væsker.

Rapportens tittel er ”Reduksjon af VOC-emissioner fra bruk av sprinklervæske”

Nasjonalt folkehelseinstitutt, N

FHI har forståelse for at det eksisterer spesifikke krav til spylervæsker (K19-21), men er likevel noe usikre på om slike produkter bør merkes med svanemerking mhp mulig misforståelser knyttet til sniffing av slike produkter av hardt belastede ungdomsgrupper (at svanemerkede produkter ikke skulle være helseskadelig ved slik bruk).

Nordisk Miljømerkings kommentar

Nordisk Miljømerking takker innspill. Etter kommentarer og vurdering har vi besluttet at det ikke åpnes opp for miljømerking av ferdigfortynnede spylervæsker, da disse medfører en økning i transport av vann.

K14 CDV (Critical Dilution Volume)

Wilhelmsen Chemicals, N

Differensierte CDV-krav (K14) er ok.

Kommentar til K14 – Tabell 1 med VOCi-stoffets faktor finner vi i bilag 7 ikke 4.

Nordisk Miljømerkings kommentar

Nordisk Miljømerking takker for svar. Bilagene vil bli rettet opp i.

Tomi Pohjola, Tekno-Forest Oy, Finland

We support the proposed gradation of the CDV requirement, although we are at a loss to understand why the proposed limit value for the CDV of shampoo is as high as that for degreasing agents? Car shampoos and the brush shampoos used in carwash machines are used when diluted down to a concentration of less than 0.5%, in which case the proposed magnitude (1000) for the CDV limit value becomes meaningless.

Nordisk Miljømerkings kommentar

Nordic Ecolabelling thank you for input. After a thorough going through the data Nordic Ecolabelling have on the shampoo products we decided to strengthen the CDV limit on shampoo to 500.000.

K15 Konserveringsmidler

Ingen kommentarer.

K16 Flyktige organiske stoffer

Det Økologiske Råd, DK

Vi så helst at flyktige organiske stoffer ikke tillades baseret på deres sundhedsskadelige effekter. Så snart egnede alternativer er på markedet mener vi, at det bør kræves at VOC erstattes fra produktet.

Nordisk Miljømerkings kommentar

Nordisk Miljømerking er enig i at VOC bør begrenses så mye som mulig, og at man alltid skal vurdere de best egnede alternativer mht miljø og helse. Det er også derfor vi stiller en begrensning til VOC. På nåværende tidspunkt er markedet for bil- og båtpleiemidler ikke modent for et totalt forbud av VOC.

K17 Fosfat

Tomi Pohjola, Tekno-Forest Oy, Finland

No limit value is set, or even proposed, for phosphonates in the Swan-label requirements for car care products, so in practice their use is prohibited. However, their limited use is permitted in, inter alia, Swan-labelled dishwasher detergents and textile washing agents. Why, therefore, could this not be the case for car care products also? Phosphonates give car care products some useful properties, and by using them the amount of other complexation compounds can be significantly reduced.

Nordisk Miljømerkings kommentar

Nordisk Miljømerking takker for svar. Det har skjedd en feil i oversettelsen til det engelske dokumentet, og dette vil bli rettet opp i. Kravet gjelder også fosfonater.

K18 Fargestoffer i profesjonelle produkter

Det Økologiske Råd, DK

Vi finder desuden, at farvestoffer generelt bør forbydes i svanemærkede produkter, da de ikke bidrager til vaskemidlets vaskeevne. Argumentet for dets fortsatte brug er, at det letter doseringen. Her foreslår vi at nye doseringsmetoder udvikles, så farvestofferne ikke er nødvendige. Doseringen kunne f.eks. lettes ved at have væsken på gennemsigtig emballage hvor volumenbetegnelser var påført, og desuden med tydeligt påregnede doseringsforhold.

Nordisk Miljømerking

Nordisk Miljømerking takker for indspil og vil taget det med i den videre diskussion. Professionelle koncentrerede bil- og båtpleiemidler kan være svært skadelige dersom de blandes ukorrekt/feil. Fargene hjelper medarbeidere i bilvaskeanlegg til å bruke produktene riktig.

1.3 Spesifikke krav til spylervæsker

K19 Vegetabilsk råvare

Ingen kommentarer fra høringsinstanser.

K20 Vanninnhold

Ingen kommentarer fra høringsinstanser.

K21 Spylevæskers frostbeskyttelse og effektivitet

Chimica HTS srl, DK

First Appendix 11 is missing. Then, the proposed user test is too much strict and difficult to implement because a test period of 2 months is really too long. Furthermore this test on windscreen washer fluids depends mostly on the season and on the location of the test, for example in Italy it could be very difficult to do this. We propose to adopt the same user tests as for other products, ie with 10 different users, without fixing the duration of the test.

Nordiks Miljømerkings kommentarer

Takk for deres kommentarer.

1.4 Emballasje og forbrukerinformasjon

K22 PVC og merking av emballasje

Ingen kommentarer fra høringsinstanser.

K23 Informasjon om produktet

Kemikalieinspektionen Sverige

Användning av bil- och båtårsmedel sker ofta på platser som inte anslutits till kommunalt avloppsnät, t.ex. garageuppfarter. Medlen hamnar då i dagvattnet och passerar inte reningsverk utan går direkt till recipienten. Kriteriet K23 ställer krav på märkning av produkten, t.ex. "För att skona miljön, välj en tvättplats ansluten till kommunal rening". Inspektionen anser att detta krav är mycket viktigt för att skydda vattenmiljön och föreslår därför att denna märkning ska göras tydligare än omgivande text, t.ex. med en ram, en avvikande formatering/layout eller motsvarande

Nordisk Miljømerkings kommentar

Vi takker for innspill og er enig i at det er viktig å gjøre oppmerksom på at det er viktig å velge en egnet vaskeplass.

K24 Dosering og utforming av emballasje

Ingen kommentarer fra høringsinstanser.

K25 Emballasjens vekt

Ingen kommentarer fra høringsinstanser.

K26 Aerosolforpakninger

Ingen kommentarer fra høringsinstanser.

1.5 Funksjon

K27 Effektivitet

Wilhelmsen Chemicals, N

At effektivitetskravet er tydeliggjort (K27) er ok. Vi har testet slik lenge/alltid.

Nordisk Miljømerkings kommentarer

Nordisk Miljømerking takker for svar.

KAW Kiehl KG, DK

We produce polishes for automatic car wash installations There are high dilutions in the application. It is not reasonable to measure the gloss to get a result for efficiency (because you can not completely level the scratches on the car surface- high dilutions in water!). In this case we use other methods to determine the hydrophobicity f.e. contact angle. At this time we are in contact with the TÜV Nord Germany to create a efficiency test for polishes in automatic car wash installations.

Nordisk Miljømerkings kommentarer

Nordic Ecolabelling welcome all new input to test methods, and we are very interested in being kept updated on this, when the test method is developd. It is not unlikely that Nordic Ecolabelling would evaluate it as a possible way of documenting the efficiancy requirement for car care products.

2 Kvalitets- og myndighetskrav

Ingen kommentarer fra høringsinstanser.

Vedlegg

Ingen kommentarer fra høringsinstanser.

5 Kommentarer till bakgrunden, i detalj

Ingen kommentarer fra høringsinstanser.