

Bilag 2: Udemøbler og legeredskaber (høringssvar og Nordisk Miljømærkningsbeslutning)

Bilaget indeholder 2 dele. Den første del er skemaer hvor alle høringinstanser og deres generelle holdning til kriterierne er angivet, jf. de generelle formularer. I den anden del er alle kommentarer listet og NM har angivet sine svar.

Danmark

Remiss-instans	A. Bara kommentarer.	B. Stöder förslaget .	C. Stöder förslaget med kommentarer.	D. Avstår från yttrande.	E. Förkastar förslaget med motivering.
Plastindustrien I Danmark					X
Miljøstyrelsen og Skov- og Naturstyrelsen, Danmark	X				
Σ Danske svar: 2	1	0	0	0	1

Finland

Remiss-instans	A. Bara kommentarer.	B. Stöder förslaget .	C. Stöder förslaget med kommentarer.	D. Avstår från yttrande.	E. Förkastar förslaget med motivering.
Boliden Kokkola Oy			X		
Borealis Polymers Oy				X	
Federation of Finnish Technology Industries			X		
Finnish Forest Industries			X		
Finlands Miljöcentral			X		
Formica IKI Oy					X
Helsingfors Universität			X		
Huonekalutehdas Korhonen Oy		X			
Konsumentforskningscentralen				X	
Metsäliitto		X			
Outokumpu Oyj	X				
Puukeskus Oy		X			
Rautaruukki Oyj	X				
Suomen Huonekalukaupan liitto				X	
Visuvesi Oy			X		
Σ Finska svar: 15	2	3	6	3	1

Sverige

Remiss-instans	A. Bara kommentarer.	B. Stöder förslaget .	C. Stöder förslaget med kommentarer.	D. Avstår från yttrande.	E. Förkastar förslaget med motivering.
Casco Adhesives AB					x
Kemikalieinspektionen			x		
Akzo Nobel Industrial Coatings AB	x				
Nordic Galvanizers			x		
Sveriges Färgfabrikanters Förening					x
Svenska träskyddsföreningen	x				
Energimyndigheten				x	
Sveriges Kommuner och Landsting				x	
Σ Svenska svar: 8					

Norge

Remiss-instans	A. Bara kommentarer.	B. Stöder förslaget .	C. Stöder förslaget med kommentarer.	D. Avstår från yttrande.	E. Förkastar förslaget med motivering.
Barne- likestillings- og inkluderingsdep				x	
Becker Acroma				x	
Konkurransetilsynet				x	
Industri Energi			x		
Dynea				x	
SBS Seating				x	
Folkehelseinstituttet			x		
Arbeidstilsynet				x	
Σ Norska svar: 8	0	0	2	6	0

Afsnit/ krav/emne	Land	Hørings -instans	Kommentar/forslag til ændring	Nordisk Miljømærknings beslutning
Generelt				
	DK	Plast- industrien i Danmark	Som kriterieforslagene foreligger nu, er de særdeles begrænsende i forhold til at kunne fremstille møbler/indretninger og udendørsmøbler/legeredskaber i plast, der kvalificerer til svanemærket. Det finder vi naturligvis er en uacceptabel strategi, idet der reelt bliver tale om en udelukkelse af plastrmøbler. Vi kan derfor ikke støtte de tre kriterieforslag i sin nuværende form.	Se svar i K30
	FI	Formica IKI Oy	Rejects the proposal on the following basis (K12).	Se svar i K12
	FI	FFTI	The Federal of Finnish Technolgy Industries Supoort the proposal but with the following objections (K12, K25).	Se svar i K12 og K25
	FI	Finnish Forest Industri es	In principle Finnish Forest Industries Federation supports the proposed Nordic Ecolabelling criteria for furniture, because furniture is the end use product and it is fair to give consumers a possibility to choose more environmentally friendly and healthy furniture. But this is the case under condition, if the environmental criteria are based on a performance based approach. This means setting the limit values or threshold values for the widely agreed pre-determined quantitative environmental indicators. Without a performance based approach, but	Aspektet omkring holdbarhed er dækket af kravene i K35 "Sikkerhed, styrke og stabilitet" NM. Muligheden for at vores krav kan være tekniske handelshændringer eller "green washing" anser NM for meget lidt sandsynlig. Spørgsmålet vedrørende handelshindringer i forbindelse med type 1 miljømærker er behandlet at WTO, og deres

Afsnit/ krav/emne	Land	Hørings- instans	Kommentar/forslag til ændring	Nordisk Miljømærknings beslutning
			using a prescriptive approach, the environmental criteria can create technical trade barriers or even "green washing", especially when the criteria is used in the public procurement.	konklusion er at brugen af miljømærker ikke er givet anledning til handelshindringer. NM vil som for andre produktgrupper kontrollere produktionsteder inden licenser gives, herved sikres at producentens påstande også stemmer overens med virkeligheden
K4	DK	Miljøstyrelsen og Skov- og Naturstyrelsen, Danmark	<p>Miljøstyrelsens- og Skov- og Naturstyrelsens har bare kommentar til skovkravet.</p> <p>I høringsforslaget, foreslås en model der kræver en %-del træ fra certificeret skov. I stedet kan foreslås en model, hvor alt træ- og træfibre er omfattet af en certificeringsordning, f.eks. FSC, PEFC eller tilsvarende. En del af træet, omfattet af certificering behøver så ikke være certificeret, så længe den ikke-certificerede mængde træ er omfattet af certificeringens sporbarhedskrav.</p> <p>Som minimum skal 50% stamme fra certificeret skov, og 70% anbefales. Nedenfor foreslås engelsk tekst til definition på certificeret materiale.</p> <p>Mht. lovlighed. Kriteriet fastslår at træ ikke må hidrøre fra "Unlawfully harvested wood and fibre raw materials", men det ville være en styrke, hvis der i stedet står, at alt træ skal være lovligt produceret med reference til den nye EU-tømmerlov. Nedenfor foreslås engelsk tekst til definition på lovligt træ med reference til den kommende EU tømmerlov.</p> <p>70 contra 50 % diskussionen. En sådan differentiering mellem træarter er ikke anvendt, og Miljøstyrelsen, og Skov- og Naturstyrelsen mener, at et niveau på 70% er rimeligt.</p> <p>Det er vurderingen, at kommer ovenstående igennem, så vil Svanemærket evt. kunne anvendes som dokumentation for overholdelse af den danske indkøbsvejledning for det offentlige indkøb af træ/træprodukter.</p> <p>Miljøstyrelsen og Skov- og Naturstyrelsen har reservation overfor de supplerende særkrav:</p> <p>"Wood and fibre raw materials must not originate in - Protected areas</p>	<p>Nordisk Miljömärkning godkänner kun nationella standarder av etablerade skogsbruksordningar såsom FSC och PEFC. NM godkänner inte internationella standarder av dessa skogsbruksordningar. NM godkänner nationella standarder utifrån kriterier utarbetade av NM och som finns tillgängliga på NM's hemsidor. NM ställer krav på virke som kommer ifrån certifierade skogar samt spårbarhet av dessa. Det är i NMs intresse att alltid ha stränga men uppnåeliga krav.</p> <p>NM reviderar löpande de krav som ställs till godkända skogsstandarder.</p>

Afsnit/ krav/emne	Land	Hørings- instans	Kommentar/forslag til ændring	Nordisk Miljømærknings beslutning
			<p>or areas treated by means of an official procedure with a view to achieving protected status; - Areas in which rights of title or of use are unresolved, - Old virgin forest and forest with high protective value- Genetically modified trees and plants"</p> <p>Primært fordi, at det ikke er alle af de toneangivende certificeringsordninger, der vil være garanti nok for at de er opfyldt, dvs. der skal tilvejebringes alternativ dokumentation for overholdelse af disse, selvom man har en anden toneangivende certificering. I forhold til udbudet af certificeret skov, kan det give et mindre udbud af certificeret træ, hvilket kan have uheldige markeds- og konkurrencevilkår.</p> <p><u>Definitioner:</u></p> <p>Certified material = "Fibre originating from trees that were felled in a forest, which by the time of felling was covered by a forest management certificate from FSC, PEFC or equivalent"; Uncertified material = "Fibre originating from trees that were felled in a forest, which by the time of felling was not covered by a forest management certificate from FSC, PEFC or equivalent"</p> <p>[Justification: Without this explanation the terms "certified material" and "uncertified material" may cause confusion. For example, entire bunches of virgin pulp consisting of a mix of fibre from certified and uncertified forests could perhaps be covered by one single CoC certificate, thus in its entirety be seen as "certified material" if no further explanation is provided.]</p> <p>"Legally sourced" means in this context timber that meets the requirements for "Legally harvested timber" in the (upcoming) EU timber regulation, i.e. timber harvested in accordance with the applicable legislation in the country of harvest. Applicable legislation means [cf. upcoming regulation]:</p> <p>"The legislation in the country of harvest covering the following matters:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rights to harvest timber within legally gazetted boundaries; - payments for harvest rights and timber including duties related to timber harvesting, including environmental and forest legislation 	

Afsnit/ krav/emne	Land	Hørings- instans	Kommentar/forslag til ændring	Nordisk Miljømærknings beslutning
			including forest management and biodiversity conservation, where directly related to timber harvesting; and - third parties' legal rights concerning use and tenure that is affected by timber harvesting; and - trade and customs legislation, in so far as the forest sector is concerned.” [Justification: Consistency with upcoming EU regulation must be mandatory]	
K10	FI	Visuvesi Oy	Vi ser att det finsn fel i tabellen på sidan 9 i remissförslaget av utemöbler. D=elforbruk (kWh/m2) Max 1 kWh/kg. E= Brenselforbruk (kWh/m2) Max 3,4 kWh/kg. Enheter bör vara per kWh/kg liksom i maximala gränserna. Om man jämför energi- och bränsle förbrukning till kvadratmeter (m2) diskriminerar man tjockare skivor och tunna fanerskivor kan inte uppnå värden som ligger under gränsvärden.	NM har observerat enheternas förhållanden och kommer att justera enheterna, dvs kWh/kg är det gældende. Detta vill gör att der ställes krav til massan av skivan och därmed likställer lätta och tunga skivor.
Kap. 2.3	FI	Finnish Forest Industries	There are serious concerns about availability of data for the certain chemical substances used e.g. in a glue or paint or in the other surface treatment chemicals. Banning of certain substances simply based on the R phrases is an inappropriate and prescriptive way to set environmental criteria. Also to set an inappropriate limit value beyond a reasonable testing technology for release of certain substances is clearly a prescriptive approach to set the criteria. This is the case with the limit value for formaldehyde, because setting the limit value beyond technical testing capability is one way to ban the substance.	Udelukkelse af specifikke produkter på grund af deres egenskaber (R-sætninger) er en ofte brugt og meget transparent metode. Oplysninger omkring klassificering følger EU kemikalielovgivning og derved er oplysninger til brug for en vurdering tilgængelig for alle producenter. NM vurderer på baggrund af blandt andet de indkomne høringssvar om de foreslåede krav er stillet forkert eller har en konsekvens som ikke var kendt af NM, se for eksempel kommentarerne til K5 omkring af klassificeringen R42/R43.
	SV	Casco Adhesives	Generellt Casco Adhesives producerar och säljer lim till den träbearbetande industrin över hela världen. Företaget påverkas mycket av Svanens	Se Nordisk Miljømærknings bemærkninger til dette under K12 Sveff- Sveriges Färgfabrikanter Förening

Afsnit/ krav/emne	Land	Hørings- instans	Kommentar/forslag til ændring	Nordisk Miljømærknings beslutning
			<p>kriterier men stødjer Svanens arbete mot ett mer miljöinriktat samhälle eftersom Casco också har ett starkt miljöfokus både i produktportföljen och i det dagliga arbetet. Det remissförslag som nu ligger ute för utemöbler och lekredskap kommer om det publiceras i sin nuvarande form ha orimliga konsekvenser på val av limsystem. I och med de nya kraven i remissen kommer stora delar av dagens limsystem som används av industrin inte klara Svanen. Detta är varken till gagn för Casco, träindustrin eller Svanen. För utemöbler behövs lim som tål väta och sol, ofta kan detta betyda att ett vitlim inte är tillräckligt utan ett formaldehydbaserat lim eller EPI måste användas. Dessa limalternativ är inte möjliga om remissens krav går igenom. Bakgrundmaterialet till remissen innehåller flera rena faktafel vilket kan förklara att remissen inte speglar verkligheten vad gäller lim till utemöbelindustrin. Casco vill som ett ansvarstagande företag att Svanens kriterier skärps för att förbättra miljön i samhället men remissförslaget har vissa brister. Nedan redogörs för de ändringar av remissförslaget som Casco anser är viktiga.</p>	
	SV	KEMI	<p>Kemikalieinspektionen har valt att behandla de delar av remissen som direkt relaterar till miljökvalitetsmålet Giftfri miljö. Utemöbler och lekredskap används oftast under en lång tid även om vissa delar byts ut eller förändras med kortare intervall. Kemikalierelaterade hälso- och miljörisker kan därför uppstå i alla skeden av dess livscykel och är av stor betydelse för bl.a. en Giftfri miljö. Kemikalieinspektionen stödjer förslaget men har några invändningar och kommentarer.</p> <p>Generella synpunkter:</p> <p>Särskilt miljöfarliga ämnen enligt Reach</p> <p>Som kriterierna är skrivna i den föreslagna remissen täcks inte ämnen som enligt Reach definieras som särskilt miljöfarliga (very persistent very bioaccumulating, vPvB¹) in. Enligt era kriterier tillåts vissa ämnen som tas upp på den s.k. kandidatlistan i Reach och som även kan komma omfattas av tillståndskrav enligt Reach i svanenmärkta</p>	Se svar möbler k4 og 5 KEMI

¹ Dessa kriterier finns i bilaga XIII i Reach (rådets förordning (EG) nr 1907/2006 om registrering, utvärdering, godkännande och begränsning av kemikalier).

Afsnit/ krav/emne	Land	Hørings- instans	Kommentar/forslag til ændring	Nordisk Miljømærknings beslutning
			<p>utemöbler och lekredskap. Kemikalieinspektionen föreslår en tilläggskrivning om att inga ämnen som uppfyller kriterierna för att definieras som ett SVHC -ämne (Substances of very high concern) enligt Reach får finnas i de produkter varor som svanenmärks. En sådan skrivning skulle även innefatta vPvB ämnen.</p> <p>När ett ämne på kandidatlistan finns i en vara i mer än 0,1 % finns ett krav på att informera varans användare om detta. Detta gör att svanenmärkta varor kan tvingas märkas med information om innehåll av SVHC-ämne. Risken för att detta uppstår skulle försvinna om ni skriver om kriterierna enligt förslaget ovan.</p>	
K12	FI	Outokumpu Oy	<p>I remissförslaget har man behandlat metallprodukter endast i liten mån betonande m.m. beläggningskriterier.</p> <p>Eftersom man inte har behandlat kriterier av metallprodukter hittills djupare i Svanenkriterier eller i andra miljömärkningskriterier leder de nuvarande splittrande och enstaka kriterieförslag till förvirring och oönskeligt läge från konsumentens synvinkel. För att undvika detta ska man för klarhets skull tillägga i Svanenkriterier undantaget av rostfritt stål eftersom i annat fall leder kriterier till tolkningar som är motsatta till miljöhälso, konsumentens fördel och vetenskapliga resultat. Orsakerna till undantaget baserar sig på följande vetenskapliga fakta och redan tillsvarande motsvarande praktiker.</p> <p>Ett rostfritt stål är en inert metallejering och man kan inte värdera miljö- och hälsoegenskaper på grund av innehållet av ämnena (d.h. halten av ämnena) i stålet. Det rostfria stålet innehåller nickel som är klassificerat som farligt ämne i sitt vissa tillstånd och krom som förvandlas ofta med krom VI som är klassificerat som farligt ämne. Stålet kan också innehålla orenheter som överstiger gränsvärdet 100 ppm som föreslås i kriterierna. Dessa orenheter löser inte sig av stålet till miljö.</p> <p>Trots de ovannämnda ämnena är rostfritt stål på grund av följande vetenskapliga grunder säkert och främjar fördelar av miljö och hälsa enligt avsikten av Svanemärkningskriterier.</p> <p>-Det är motsatt till naturvetenskap och metodologi i riskvärdering av metaller att värdera en fast och inert metallejering mot kriterier för</p>	K12 ”Klassificering af kemiske produkter omfatter ikke rustfrit stål, og en undtagelse er derfor ikke nødvendig. For at undgå flere laver den samme misforståelse så gøres fodnoten i forbindelse med tabel 1 mere tydelig så det fremgår at kravet kun gælder overfladebehandling af plast

Afsnit/ krav/emne	Land	Hørings- instans	Kommentar/forslag til ændring	Nordisk Miljømærknings beslutning
			<p>innehåll av ämnen (halter) 1). Således kan man inte anpassa på sådan metallprodukt kriteriet av ämnesinnehåll som är utvecklat till organiska ämnen, syror, salter och vätskor och som passar på dessa.</p> <p>-Den skadliga miljö- och hälsopåverkan av metallprodukt kan uppstå bara via metaller som avskiljer eller löser sig till vatten från produkten. En vetenskaplig grund för olöslighet och rostfritthet är en självkorrigerande kromoxidytta (skikt), som hindrar m.m nickel och andra lejeringsämnen att avskilja sig. 2,3)</p> <p>-Man har forskat rostfritt stål grundligt och många gånger från säkerhetssynvinkel med resultat att det är säkert från konsumentens, hälsans och miljöns synvinkel. 4,5)</p> <p>-Detsamma har man också noterat i långvarig användning av rostfritt stål t. ex. i sjukvård (m.m konstlänkar och korrektiv av tänder), i sjukhus och i livsmedelindustri. Det är svårt att tänka sig en modern och hygienisk livsmedelindustri, kök eller sjukvård utan rostfritt stål.</p> <p>På grund av den ovannämnd finns det inte vetenskaplig grund för kriterier av halter av skadliga ämnen eller orenheter för rostfritt stål, varför det är nödvändigt att ge undantaget i kriterierna.</p> <p>Eftersom man har noterat att kriteriet av ämnesinnehåll är opassande för produkt som rostfritt stål som innehåller nickel som är klalssificerat som skadligt ämne, har man värderat m.m i följande sammanhang att undantaget är nödigt:</p> <p>-EU´s Kommission (DG Env) har föreslått undantaget för rostfritt stål på EU´s Ecolabel förordningen (EUEB mötet i juni 2010, arbetet pågår).</p> <p>-Leksaksdirektiv (2009/48/EU) förbjuder farliga ämnen i leksaken, men tillåter skilt nickel i rostfritt stål.</p> <p>På grund av ovanstående föreslår vi respektabelt att</p> <p>1)Man tillägger i punkt 2.1 i kriteriedokumentet (förslaget) av utemöbler och lekredskap att kravet i K12 inte gäller rostfritt stål.</p> <p>2) Det motsvarande undantaget av innehållet borde också tydligt inskrivas i formulär av bilaga 2.</p> <p>Om man inte tillägger de ovannämnda undantagen i Svanenmärkningskriterier är det sannolikt att rostfritt stål kommer att ersättas i många produkter med miljö- och hälsomässigt sett dåligare</p>	

Afsnit/ krav/emne	Land	Hørings- instans	Kommentar/forslag til ændring	Nordisk Miljømærknings beslutning
			<p>alternativ. Rostfrit stål är helt hygieniskt och främjar fördelar av konsument och miljö i betydelse som ligger bakom ekomärkningar. Det är även helt återvinningsbart material och innehåll av återvunnet material är högt (global genomsnittligt 60 %, i produkter från Outokumpu sogar 90 %). För undantagsbeteckning finns det starka vetenskapliga miljö- och hälsogrunder.</p> <p>Eftersom man inte har behandlat stålprodukter i miljömärkningssystem och referenser till dessa är splittrande föreslår Outokumpu att man utvecklar egna kriterier för stålprodukter. Vårt företag är beredd att stöda på strävan till det. Utan kriterier av metallprodukter finns det fara att Svanmärkningskriterier kan styra förbrukningsval till sogar miljöskadlig riktning.</p> <p>Tilläggande information om saken ger Juha Ylimaunu, Senior Vice President, Environment, Health and Quality Management (Tel., email).</p> <p>Referenser:</p> <p>1) Health risk Assessment Guidance for Metals, http://www.ebrc.de/ebrc/ebrc-projects.php</p> <p>2) Herting, G, et.al. (2006): Factors that influence the release of metals from stainless steels exposed to physiological media. Corrosion science 48:2120-2132.</p> <p>3) Herting G. et.al. (2007): Metal release from various grades of stainless steel exposed to synthetic body fluids. Corros. science 49:103-111.</p> <p>4) Cross et. al. (1999): Manufacture, Processing and Use of Stainless steel: A review of Health Effects, Institute of Occupational Health, University of Birmingham.</p> <p>5) Santonen, T., Stockmann-Jurvala, H and Zitting, A. (2010, draft): Review on toxicity of Stainless Steel. Finnish Institute of Occupational Health.</p>	
K12	FI	The Federation of Finnish	<p>Derogation for stainless steel needed</p> <p>The criteria for "Outdoor furniture and playground equipment" section 2.3. should include the mention that the requirement K12 does not apply for stainless steel. Similar derogation should be added</p>	K12 "Klassificering af kemiske produkter omfatter ikke rustfrit stål, og en undtagelse er derfor ikke nødvendig. se ovenfor

Afsnit/ krav/emne	Land	Hørings- instans	Kommentar/forslag til ændring	Nordisk Miljømærknings beslutning
		Technology Industries	<p>clearly in the forms of Annex 2.</p> <p>The draft proposal of the Swan criteria considers metals little emphasizing for example the surface treatment criteria. As the criteria are not considering metal from a wider perspective, these individual separate criteria lead to a fragmented and confusing situation for the consumer. Thus, the Ecolabel criteria should include derogation for stainless steel. Without derogation, the situation will result as negative from the environmental, consumer benefit and scientific evidence point of view.</p> <p>Stainless steel is an inert metal alloy. The environment and health properties can not be assessed directly from its substances or substance content amounts. Stainless steel contains nickel which is classified hazardous in some forms. Stainless steel also contains chromium, which repeatedly is confused with hexavalent chromium, (chromium(6+)), which is classified as hazardous. Stainless steel can contain impurities above the proposed threshold of 100 ppm. These impurities are not released from the steel to the environment.</p> <p>Even if stainless steel contains these substances, it is safe and contributes to the Swan criteria requirements of the environment and health benefits. Assessing the properties of the solid and inert metal alloy by its substance and substance amounts is against the scientific evidence and the methodology of the risk assessment of metals /8/.</p> <p>Thus, criteria that have been developed for organic substances, acids, salts and liquids should not be used for metal products.</p> <p>The hazardous environmental or health effects could only arise if the metal would be released or dissolved. The surface of the stainless steel is the chromium oxide layer which is self repairing. Thus it prevents nickel and other metals from being released /9/ /10/. The safety of stainless steel has been studied in several studies and the result of these studies show that it is safe for the consumer, health as well as environment /11/ /12/.</p> <p>Stainless steel is widely used. For example it is used as endoprosthesis, in hospitals and food industry. Stainless steel is an essential part of the modern hygienic food industry, kitchens and health care.</p>	

Afsnit/ krav/emne	Land	Hørings- instans	Kommentar/forslag til ændring	Nordisk Miljømærknings beslutning
			<p>It holds no scientific evidence to use so called hazardous substance or impurity criteria for stainless steel. Thus, the derogation is essential. For example, based on the scientific evidence, EU Commission (DG Env) has proposed derogation for for example nickel in stainless steel from the EU Ecolabel requirement (last EUEB meeting was in June 2010, work still on-going).</p> <p>It is also worth highlighting that the Toy Safety Directive (2009/48 EY) contains derogation for using nickel in stainless steel. The similar derogation for nickel and other inert metal alloys is needed in the Swan criteria. Restriction of these metallic alloys would have no environmental or health benefit. Stainless steel is a practically inert material with no adverse health or environmental effects.</p> <p>Additionally, with an input of on average 60 % recycled material; stainless steel helps achieve the recycling target. If stainless steel should be replaced from ecolabelled products, it would be replaced by less sustainable materials also from a hygienic and safety perspective.</p>	
K12	FI	Formica IKI Oy	Classification of chemical products. Important is emissions of final product and release of dangerous substances, not technical trade barriers of raw materials.	Emissioner fra det færdige produkt tager ikke højde for udledninger til miljøet ved endt brug af produktet. Ved at stille krav til indgående stoffer opnås større styrbarhed for "End of life" fasen, sikres bedre arbejdsmiljø under fremstilling og samtidig undgås dyre emissionstests.
K12	SV	Sveff- Sveriges Färgfabr ikanter Förenin g	<p>Riskfraserna R52/53, R52 och R53 ger inte klassificering som N, miljöfarlig. Dessa R-fraser bör tas bort ur listan. Även i dessa kriterier måste man tillåta produkter som är klassade som Xi, R43 för att kunna använda UV-härdande produkter och isocyanatprodukter. Dessa behövs för att kunna uppfylla vissa krav på kvalitet och hållbarhet. Vi anser att man ska tillåta Xi-klassificerade produkter och att Xi stryks från listan.</p> <p>Listan bör uppdateras med CLP.</p>	<p>K12 harmoniseras med klassificeringskrav til møbler og bygningsplader. Kraves ændres så forbud med R52/53, R52 og R53 fjernes.</p> <p>K12 opdates med CLP og da der i forbindelse med høringen er kommet en del kommentarer ind på forbud mod R42 og R43, fjernes dette forbud i K12.</p> <p>Gjennomgangen av høringen viser at det er problematisk å stille klassifiseringskrav til Xn 42 og Xi 43 da dette vil bety forbud for</p>

Afsnit/ krav/emne	Land	Hørings- instans	Kommentar/forslag til ændring	Nordisk Miljømærknings beslutning
				relevante nødvendige kjemiske produkter. Dette gjelder blant annet lakkprodukter (UV lakker), farger, ulike limprodukter. Det vil bli tatt hensyn til dette i høringen og Xn 42 og Xi 43 vil tas bort ifra klassifiseringen. Høringen har vist at klassifiseringen ikke har skillt på kategori 1,2 og 3 for CMR klassifiseringen. Flere har påpekt at klassifiseringen kun skal omfatte kategori 1 og 2. Dette er en relevant påpekning. NM endrer kravet.
K12	SV	Casco Adhesives	Kravet att produkterna ej ska vara klassificerade som R42 eller R43 innebär i limindustrin att varken EPI-system eller MUF-system går att använda. EPI system är tvåkomponentsystem där EP är en dispersionsdel och oklassad men I-delen innehåller oligomer isocyanat som är klassad R42/43. EPI har tidigare varit ett alternativ för kunder som vill använda formaldehydfria system men vill ha en bättre kvalitet än vad vitlimmen har vilket i vissa fall kan vara nödvändigt särskilt för utemöbler. I och med detta krav stängs detta alternativet helt. I vissa fall kan ett UF-system vara tillräckligt för utemöbler men oftast krävs ett MUF-lim. Dessa system har högre vattenresistens än UF-lim men är tyvärr också klassade som R43. Casco förespråkar att kravet på R42 och R43 tas bort.	Se svar til Sveff- Sveriges Färgfabrikanter Förening
K12	SV	KEMI	Hänvisningarna till dagens system för klassificering och märkning av kemiska produkter och ämnen behöver kompletteras med hänvisning till europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1272/2008 om klassificering, märkning och förpackning av ämnen och blandningar (CLP). Detta gäller såväl hänvisning till förordningen som förtydligande av vilka faroangivelser som avses. Den nya förordningen om klassificering, märkning och förpackning av ämnen och blandningar (CLP, EG nr 1272/2008) trädde ikraft 20 januari 2009. Dessa regler gäller parallellt med dagens system under en övergångsperiod. Kemiska ämnen ska klassificeras, märkas och förpackas enligt CLP senast 1 december 2010. Här finns en övergångsperiod för ämnen som redan är släppta på marknaden tom 1	K12 opdates med klassificering i henhold til CLP.

Afsnit/ krav/emne	Land	Hørings- instans	Kommentar/forslag til ændring	Nordisk Miljømærknings beslutning
			december 2012. Blandningar ska klassificeras, märkas och förpackas enligt CLP senast 1 juni 2015. Även här finns en övergångsperiod för produkter som redan finns på marknaden tom 2017.	
K12	SV	Akzo Nobel Industrial Coatings AB	<p>Under miljöfarlig: Riskfraserna R52/R53, R52 och R53 är inte N, Miljöfarlig och bör tas bort</p> <p>Under allergi: Vill att ni även här beaktar de synpunkter vi lämnat till remissen för möbler och inredningar. Visserligen används inte UV härdande produkter och isocyanat i någon större omfattning (eller inte alls?) till utemöbler idag men det kan bli aktuellt i framtiden för att förbättra kvalitét och miljö.</p> <p>”Xi märkta produkter bör tillåtas även i fortsättningen.</p> <p>Tillåts ej Xi märkta produkter innebär att det nästan alla dagens UV produkter slås ut och det finns bara vattenburna produkter kvar för att uppfylla Svanen kriterierna. Eftersom det är svårt att klara alla kvalitetskraven med vattenburna produkter, speciellt som isocyanater också faller bort med Xi förbudet vilket gör att det inte går att använda 2K WB PU produkter. Livscykelanalys visar på att transporter är en stor del av miljöpåverkan och här är UV produkter med sin höga torrhalt det ”bästa” alternativet”.</p>	<p>K12 harmoniseras med klassificeringskrav til møbler og bygningsplader. Kraves ændres så forbud med R52/53, R52 og R53 fjernes.</p> <p>K12 opdates, da der i forbindelse med høringen er kommet en del kommentarer ind på forbud mod R42 og R43, fjernes dette forbud i K12. Se uddybning i svar til Sveff- Sveriges Färgfabrikanters Förening</p>
K13	SV	Casco Adhesives	<p>Det finns ingen realistisk metod att mäta fritt formaldehyd i uthärdat lim. Dessutom är det inte relevant mot emissionen av formaldehyd som avges från den färdiga träprodukten eller limmet. Emissionen från en limfilm är helt annorlunda mot emissionen från en limmad produkt och det går inte att korrelera de två. Generellt underlättar det för leverantören om inte ytterligare mätningar behövs göras för att skriva Svanenintyg vilket detta skulle innebära. Cascos förslag är att stryka den del som ställer krav på uthärdat lim.</p> <p>Kravet på fri formaldehyd i en nyproducerad polymer är svårt att tolka. Vad är nyproducerad polymer? Casco anser att en gräns på 0,1% fritt formaldehyd är ett omöjligt krav.</p> <p>MUF-lim har högre halt fritt formaldehyd än UF-lim vilket motiverar en högre gräns för fritt formaldehyd. De UF-lim som är aktuella för utomhusapplikationer har också högre halt fri formaldehyd än de som används till möbler inomhus.</p>	<p>Flere høringsvar har påvist og dokumentert at kravet for fri formaldehyd innhold i kjemiske produkter bør omformuleres. Hensikten med kravet har vært å begrense innhold av formaldehyd i produkter for på den måten å begrense emisjoner av formaldehyd. Dersom man stiller kravet på ferdig blanding av lim og herder (2-komponent) så vil kravet bli mer presist samtidig som man oppnår totalt mindre formaldehydemmisjon. I tillegg så begrenser man ikke ny og bedre teknologi som høringen har påvist. Limprodusentene og andre produsenter av kjemiske produkter skal dokumentere kravet i form av en</p>

Afsnit/ krav/emne	Land	Hørings- instans	Kommentar/forslag til ændring	Nordisk Miljømærknings beslutning
			Cascos förslag är alltså att stryka mätning på uthärdat lim och sätta en generell gräns på 0,6% fri formaldehyd. Då finns det produkter som klarar kravet som kan användas till utemöbler.	deklarasjon.
K14	DK	Plastindustrien	<p>Bisphenol-A</p> <p>I kriterieforslagene for Møbler og indretninger (K4), Udendørsmøbler og legeredskaber (K14) samt Bygningsplader (K13) stilles der krav om, at bisphenol A ikke må indeholde/tilsættes i det kemiske produkt eller materiale. I K14 nævnes specifikt plast som et kemisk produkt, hvori bisphenol-A ikke må indgå.</p> <p>I relation til plast er det vigtigt at præcisere, at bisphenol-A er den monomer, som man bruger til fremstilling af polycarbonat. Bisphenol-A er derfor ikke et kemikalie, som man tilsætter til plastråvaren efterfølgende.</p> <p>Polycarbonat er et udbredt plastmateriale, som anvendes til fremstilling af en lang række produkter, herunder møbler og møbeldele. Når bisphenol-A er omformet til plast, bliver der en meget lille overskudsrest tilbage i plasten, der ikke har reageret som tilsigtet, og som i meget beskedent omfang, kan give afsmitning til fødevarer. EFSA har netop revideret sin risikovurdering af bisphenol-A (september 2010) og konkluderer, at der ikke er risiko for, at mennesker, hverken børn eller voksne, udsættes for nogen form for påvirkning af at anvende produkter af polycarbonat.</p> <p>Vi finder det derfor irrelevant at forbyde bisphenol-A i relation til plast og anmoder derfor om, at referencen til plast slettes i kriterieforslaget for udendørsmøbler og legeredskaber (K14) og at der i baggrundsdokumenterne henvises til EFSA's opdaterede risikovurdering for bisphenol-A.</p>	<p>Bisphenol-A er forbudt som tilsætning (K14), men ikke som polymer og derved udelukkes ikke brugen af polycarbonat.</p> <p>Se endvidere baggrundsdokumentet, begrundelse for K14.</p>
K14	SV	Sveff-Dveriges Färgfabrikanters Förening	Det är viktigt att vi har möjlighet att använda effektiva biocider (fungicider) i ytbehandlingsprodukterna för att på så sätt få bästa livslängd. Det är också viktigt att vi har möjligt att använda effektiva konserveringsmedel i vattenburna produkter. Många av de biocider som används idag är halogenerade. Vi föreslår att man gör ett undantag för biocider avseende kravet på att halogenerade organiska ämnen inte får ingå. Förslagsvis kan man referera till biociddirektivet	<p>Biocider</p> <p>Bakgrunnen for at MIT er inkluderet og vil bli opdateret i baggrundsdokumentet. Dette gælder for øvrigt også CMIT og andre isotiazolinoner som også ønskes inkluderet. Høringen viser at flere har påpekt at et generelt forbud vil være for strengt og at</p>

Afsnit/ krav/emne	Land	Hørings- instans	Kommentar/forslag til ændring	Nordisk Miljømærknings beslutning
			och tillåta användning av de biocider som är godkända enligt detta för respektive produktgrupp/användningsområde. Ett annat alternativ är att specificera vilka halogenerade kolväten som inte får ingå.	konsentrasjonsgrenser eventuelt bør innføres. NM har ikke tenkt å ha et generelt unntak for biocider men vil ha et unntak for CMIT. Der innføres konsentrasjonsgrenser for isotiaisoloner, CMIT og MIT og blandingen.
K14	Sve	Akzo Nobel Industrial Coatings AB	Det är viktigt att vi har möjlighet att använda effektiva biocider (fungicider) i ytbehandlings produkterna för att på så sätt få bästa livslängd. Det är också viktigt att vi har möjligt att använda effektiva konserverings medel i vattenburna produkter. Många av de biocider som används idag är halogenerade. Föreslår att man gör ett undantag för biocider avseende kravet på att halogenerade organiska ämnen inte får ingå. Förslagsvis kan man referera till biociddirektivet och tillåta användning av de biocider som är godkända enligt detta för respektive produktgrupp/användningsområde.	Biocider Bakgrunnen for at MIT er inkludert og vil bli oppdatert i bakgrunnsdokumentet. Dette gjelder for øvrig også CMIT og andre isotiazolinoner som også ønskes inkludert. Høringen viser at flere har påpekt at et generelt forbud vil være for strengt og at konsentrasjonsgrenser eventuelt bør innføres. Vi har ikke tenkt å ha et generelt unntak for biocider men vil ha et unntak for CMIT. Vi innfører konsentrasjonsgrenser for isotiaisoloner, CMIT og MIT og blandingen.
	SV	Casco Adhesives	<u>Appendix 2: Form 3 Converting of requirements to GHS classification</u> Här radas de GHS klasser som produkter inte får ha när de klassificeras enligt GHS upp. Dessa stämmer inte överens med kraven under K12 enligt ämnesdirektivet. Ett antal klasser som står här finns inte med i grundkraven vilket är mycket anmärkningsvärt. Särskilt problematiskt för limleverantörer är att produkter klassade som Skin Corrosion/Irritant förbjuds om de klassas enligt GHS. Detta innebär att ett stort antal hårdare som används till Urea-Formaldehydlim eller Melamin-urea-formaldehydlim inte får användas längre. Dessa har lågt pH för att limmet ska härda vilket innebär att de är irriterande eller frätande. Cascos förslag är att noga se över dessa konverteringar för att få dem korrekta.	K12 opdates så klassificering i henhold til CLP kommer til at fremgå af kravet. Samtidig opdates skema 3.
	SV	Svenska Träskydds-föreningen	Svenska Träskyddsföreningen är träskyddsbranschens intresseorganisation. Vi har cirka 60 medlemsföretag vilka producerar impregnerade trävaror enligt Nordiska Träskyddsrådets,	Nordisk Miljömärkning godkänner

Afsnit/ krav/emne	Land	Hørings- instans	Kommentar/forslag til ændring	Nordisk Miljømærknings beslutning
		ngen	<p>NTR, regler.</p> <p>För att trä i utsatta situationer ska ha tillräcklig beständighet mot röta för en lång livslängd, så krävs ofta industriell impregnering. Beräknad livslängd för trävaror producerade enligt NTR-systemet är 20 – 40 år. I Sverige ger branschen 20 års rötskyddsgaranti till konsumenter</p> <p>I kriteriedokumentet anges att om virket i produkten har naturligt hög beständighet, så får det inte impregneras. Detta är en självklarhet. Inte bara p g a att det både är onödigt att impregnera beständiga träslag och att det inte förekommer impregnering av redan beständiga träslag, det är också i stort sett omöjligt att impregnera beständiga träslag p g a träets struktur. Däremot är de beständiga träslagen oftast importerade från tropiska länder. Vi ifrågasätter skarpt det rimliga i att godkänna tropiska träslag i ert kriteriedokument. Visserligen krävs FSC eller PEFC certifiering för hållbart skogsbruk, men varför ska vi överhuvudtaget stimulera import från andra sidan jordklotet av relativt lågförädlade trävaror när vi har en mycket stor råvarubas i de svenska skogarna? Tar Svanen hänsyn till de enorma transportererna, från den tropiska skogen till utlastningshamnarna, över haven, lossning i svensk hamn och sedan vidaretransport ända till användandet i Sverige? För inomöbler och inredningssnickerier med högt förädlingsvärde kan vi möjligen förstå att tropiska träslag kan accepteras – men för utebruk.....</p> <p>Den svenska trävaran som impregneras enligt NTR-systemet är furu. Den är inte särskilt beständig i sig, men däremot relativt lättimpregnerad. Man använder träskyddsmedel som är godkända av Kemikalieinspektionen och i enlighet med EUs biociddirektiv. Mängden träskyddsmedel i virket är mycket liten. Med hänsyn tagen till en livslängd på 20 – 40 år så är det ur ett LCA perspektiv ännu mindre. Jämför detta med växtskyddsmedel som varje år sprids direkt i jordbruket. Den industriella impregneringen är avsedd att få träskyddsmedlet att fixeras i verket varför lakningen är mycket liten. Med stöd av bifogade rapporter anser vi att NTR klassade trävaror har lika bra eller bättre miljöegenskaper än alternativa material. Vi kan gärna utveckla dessa synpunkter vid möte. Häromveckan träffade</p>	<p>nationella standarder av etablerade skogsbruksordningar såsom FSC och PEFC. NM godkänner inte internationella standarder av dessa skogsbruksordningar. NM godkänner nationella standarder utifrån kriterier utarbetade av NM och som finns tillgängliga. NM ställer krav på virke som kommer ifrån certifierade skogar samt spårbarhet av dessa. Det är i NMs intresse att alltid ha stränga men uppnåeliga krav.</p> <p>NM reviderar löpande de krav som ställs till godkända skogsstandarder.</p> <p>Der er i kriterierne opstillet krav til hvor stor andel af det anvendte træ som der skal være certificeret af uafhængig 3. part, samt krav om sprobardhed af alt anvendt træ. Dette sikrer at det træ der anvendes i svanemærkede udemøbler, lige meget om det stammer fra Europa eller østen, i høj grad er bæredygtigt produceret samt at der ikke kan anvendes træ der er ulovligt fældet .</p>

Afsnit/ krav/emne	Land	Hørings- instans	Kommentar/forslag til ændring	Nordisk Miljømærknings beslutning
			<p>undertecknad och Träskyddsföreningens ordförande Ulrik Lindgren, två av era representanter Gun Nycander och Jimmy Yoler.</p> <p>En producent av träskyddsmedel, Arch Timber Protection, har dessutom inkommit till oss med följande argumentering;</p> <p>Section 4.4.1 – This is a hazard based set of criteria. The criteria should focus on risk. It would be better to simplify the system by allowing wood preservatives approved by the relevant authority. Risk assessments are conducted and consider human health as well as environmental effects of treated wood. If the product and treated wood is deemed safe for use and duly authorised by Kemi etc then hazard based criteria should not be applied here.</p> <p>If hazard based criteria are to be applied then cut off criteria as per 99/45/EC should also be applied, so thresholds exist rather than absolute zero, especially for category 3 substances where 5% thresholds apply in a preparation. The level of such substances in treated wood will be very small.</p> <p>The declaration in appendix 3 is a little unclear against the text in section 4.4. It asks whether the product is classified with certain hazards whereas section 4.4 states certain classified substances cannot be used.</p> <p>Appendix 3 states that if the product is classified in an MSDS according to 99/45/EC, it is not necessary to declare the contents in the table....</p> <p>It is assumed that this declaration is intended as a check on section 4.4 etc. However as written, depending on substance concentrations it is possible that substances prevented by section 4.4 are not shown on the MSDS and hence no declaration is made.</p> <p>In summary hazard criteria should be dropped in favour of a risk based approach. If a hazard based system is to remain, it would be far simpler to request concentrations of certain substances in the treated wood and set limits as per 99/45/EC or other system as appropriate.</p>	
K23, K25	FI	Boliden Kokkola Oy	<p>Comments relative to the draft proposal on the Swan labelling of Outdoor furniture and playground equipment – 12th August 2010 – Draft for public consultation:</p>	<p>Vi beholder kravet for overfladebehandling af metal.</p> <p>K23 Genanvendt metal</p>

Afsnit/ krav/emne	Land	Hørings- instans	Kommentar/forslag til ændring	Nordisk Miljømærknings beslutning
			<p>The International Zinc Association-Europe hereby objects to the proposed restriction “R 23 More than 50% weight metal in the product” and “R 25 The surface treatment of metals”. Our comments are based on the knowledge related to the intrinsic properties of zinc as a durable, sustainable and fully recyclable material as well as the outcome of various European environmental jurisdictions.</p> <p>Zinc and zinc compounds have been subject to an extensive risk assessment and subsequently a risk reduction strategy within the framework of Council Regulation 793/93/EEC on Existing Chemicals. The Risk Assessment dossier led by The Netherlands, acting as Rapporteur country, has been agreed by the European Commission’s Technical Committee for New and Existing Substances (TC-NES) and further reviewed by the European Commission’s Scientific Committee on Health and Environmental Risks (SCHER). The Risk reduction Strategy, agreed by the EU member states, was published in the Official Journal of the European Union in 2008.</p> <p>The most notable conclusions are that:</p> <ul style="list-style-type: none"> - There are no health risks identified for consumers of zinc products or workers associated with the production and use of zinc. - The environmental evaluation does not require restrictions on the use of zinc and zinc products. <p>As explicitly mentioned in the conclusions of the risk assessment, the findings of the report are that the current uses of zinc and zinc compounds do not lead to elevated regional levels found in surface water and sediments. To address risks for these waters, the risk reduction strategy focuses on the use of existing EU instruments such as the Integrated Pollution Prevention Control (IPPC) Directive and the Water Framework Directive (WFD), recognizing that observed elevated levels in some locations in Europe are derived from point sources from industrial installations, historical contamination and high background concentrations of geogenic origin. The strategy does not include any restriction on the use of zinc products (ECB, 2008a).</p>	<p>Nordisk Miljømærkning vil stimulere anvendelsen af recirkuleres metal i udemøbler og legeredskaber.</p> <p>Producenten af det svanemærkede produkt har større styrbarhed over at anvende recirkuleret metal i sit produkt end om metallet i deres produkt genavendes efter endt brug.</p> <p>K25 Zink</p> <p>Zink (zinc powder — zinc dust (pyrophoric og stabilised) og zinkchlorid er klassificeret med N; R50/53. Dette begrundes med mulige virkninger på det akvatiske (herunder sediment) miljø som følge af eksponering fra produktionen af zink metal og fra anvendelse i hot dip forzinkning og electro galvanisering. Samtidig findes bekymring for indvirkning på mikroorganismer i spildevandsbehandlingsanlæg som følge af eksponering fra produktionssteder af zink metal og fra anlæg der udfører forzinkning, elektro galvanisering, så messing og som trykstøbning legering.</p> <p>K 25 Ved hudkontakt</p> <p>Undtagelsen for N-Cr-Zn-belægning begrundes med at det er vigtigt for produktets funktion at kritiske dele er så holdbare som muligt og dermed er med til at sikre lang levetid for det samlede produkt. Det skal dog præciseres at undtagelsen for kravet godt kan benyttes for metaldele med hudkontakt i forbindelse</p>

Afsnit/ krav/emne	Land	Hørings- instans	Kommentar/forslag til ændring	Nordisk Miljømærknings beslutning
			<p>More recently, a new assessment of risks was carried out on zinc using up-to-date information on zinc levels in the environment, as well as best-available science within the framework of REACH (Regulation (EC) no 1907/2006 of the European Parliament and of the Council). Again, no risks were associated with the production and use of zinc in surface treatment applications.</p> <p>In addition, zinc emissions to surface water have actually decreased drastically within the past decades due to e.g. the introduction of industrial on-site treatment plants and the introduction of municipal waste water treatment plants. As a result, recent monitoring data (post-risk assessment) reported by the member states to the European Commission for the WFD have shown that zinc levels based on the 90th percentiles of measured concentrations in surface waters do not lead to exceedances of the PNEC or EQS, except at points influenced by industrial emissions and historical contamination associated with high geogenic inputs (IZA 2010). Another recent study conducted over nine European river basins concluded that there is no deterministic risk associated with the current use patterns of zinc in these basins (Van Sprang et al. 2009).</p> <p>In Sweden, a recent survey conducted by the Swedish Environmental Protection Agency revealed that zinc levels in surface waters are overall low or very low (Swedish EPA, 2010). Most concentrations monitored in lakes and watercourses are reported to be within or even below the natural background range, thus showing no risk for the environment (see IZA-Europe Annex to the comments).</p> <p>For the additional restriction on zinc coatings, the requirements impose not to have emissions exceeding 0.5 mg/l as suggested in the PARCOM recommendations (92/4). Those recommendations refer solely to the emissions from the electroplating industry. There are a number of different types of zinc coating that differ from electroplated coatings. Further consultation with industry is recommended in order to clarify the objectives of these requirements and ensure that other important zinc coatings, e.g. hot dip galvanizing, that ensure the long term durability of many items of outdoor furniture and playground equipment are not inadvertently</p>	<p>med belægning med krom og zink, men ikke nikkel.</p> <p>Begrundelsen er at forbuddet kun skal omfatte nikkel er ud fra et sundhedsspørgsmål. Da nikkel er allergent.</p> <p>I forbindelse med undtagelsen beholdes kravet omkring lukket proces. Uanset overfaldebehandling skal metaldele kunne genanvendes.</p>

Afsnit/ krav/emne	Land	Hørings- instans	Kommentar/forslag til ændring	Nordisk Miljømærknings beslutning
			<p>affected by this restriction. The proposed exemption for applications involving ‘heavy physical wear’ would not cover the more important requirement for <u>corrosion protection</u> that is associated with zinc coatings and will provide long-term durability for many products within this product group. It is also notable that several zinc coating processes were assessed during the EU Risk Assessment for zinc and were found not to present a risk to the local environment during processing. If implemented as proposed, this requirement would result in less durable products with resultant increase in life cycle energy and resource consumption.</p> <p>Zinc plays a key role in a variety of industrial and product applications. It has important anti-corrosion properties that extend the life of many steel products which helps save natural resources and improve sustainability performance. Less corrosion also means less costs and less environmental impact for maintenance normally associated with paints and other coatings. Moreover, as observed in many industrialised countries, zinc coatings in outdoor applications now last even longer thanks to decreasing levels of atmospheric sulphur dioxide. Well-known environmental impact measurement methods utilized in the marketplace are the combination of life-cycle inventory and life-cycle assessment. These methods (ISO certified) have positioned zinc as a material of environmental choice in a number of applications (for additional information, see www.zincforlife.org).</p> <p>Zinc is a healthy material infinitely recyclable without the loss of its physical and chemical properties. In Europe, about 10-35% of zinc produced annually comes from recycled material (Graedel et al. 2005). All types of zinc-coated products are recyclable and zinc in coatings can be fully recycled. Zinc coated steel is recycled along with other steel scrap during the steel production process - the zinc volatilises and is then recovered.</p> <p>We also object on the restriction to use zinc, if it comes into frequent contact with the skin of users. The risk assessment has clearly stated that there is no concern for consumers repeatedly exposed to zinc containing products (ECB, 2008b). Instead, zinc has many beneficial</p>	

Afsnit/ krav/emne	Land	Hørings -instans	Kommentar/forslag til ændring	Nordisk Miljømærknings beslutning
			<p>health effects and is vital and essential for the skin. Zinc accelerates the renewal of the skin cells and has also proven to be effective in treating acne, psoriasis and neurodermitis, and is used as an anti-inflammatory agent (for more information, see e.g. www.izincg.org, http://ods.od.nih.gov).</p> <p>In conclusion:</p> <ul style="list-style-type: none"> • The recommendation <u>R25 Surface treatment of metals</u> is not justified based on the extended scientific information available on zinc metal. Implementation of the proposed restriction will compromise the overall environmental life cycle performance of outdoor furniture and playground equipment in the Nordic Countries, in particular in their durability, recyclability and energy profile. • The recommendation <u>R23 on recycling</u> also threatens to discourage products that are highly recyclable at end-of-life but, for technical reasons, require a higher content of primary materials for their production. This approach to encouragement of recycling appears arbitrary and requires further consultation. <p>References cited:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ECB 2008b. Risk Assessment Zinc metal (http://ecb.jrc.ec.europa.eu/DOCUMENTS/Existing-Chemicals/RISK_ASSESSMENT/REPORT/zincmetalreport072.pdf) - ECB 2008a. Official Journal of the EU Commission, Recommendations from Risk Reduction Strategy http://ecb.jrc.ec.europa.eu/DOCUMENTS/Existing-Chemicals/RISK_ASSESSMENT/OJ_RECOMMENDATION/ojrec7440666.pdf - Graedel et al. 2005. Journal of Industrial Ecology. 9(3) 67-90 - IZA 2010. IZA Additional information on Zinc for WG E 22June2010FINAL - Swedish Environmental Protection Agency, 2010. http://www.naturvardsverket.se/en/In-English/Menu/State-of-the-environment/Official-statistics/Statistics-classified-by-topic/Lakes- 	

Afsnit/ krav/emne	Land	Hørings- instans	Kommentar/forslag til ændring	Nordisk Miljømærknings beslutning
			and-watercourses/Zinc-in-lakes-and-watercourses/ - Van Sprang et al. 2009. Environmental risk assessment of zinc in European freshwaters: A critical appraisal. <i>Sci. Tot.Env.</i> 407: 5373-5391.	
K25	FI	The Federation of Finnish Technology Industries	<p>Comments on the draft proposal on the Swan labelling of Outdoor furniture and playground equipment – Draft for public consultation, 12th August 2010:</p> <p>1. Restriction for the metal surface treatment is not scientific based</p> <p>The proposal R25 Surface treatment of metals has no scientific base. The restriction puts metallic surface treatment in unequal position compared to other materials without any environmental or health grounds. SFS has the following standards for coating: SFS-EN ISO 1456:2009 Metallic and other inorganic coatings. Electrodeposited coatings of nickel, nickel plus chromium, copper plus nickel and of copper plus nickel plus chromium and SFS-ISO 2093:1995 Electroplated coatings of tin. Specification and test methods.</p> <p><i>Why are metals treated with for example nickel and chromium /6/:</i></p> <p>The nickel surface (thickness usually 10-40 µm) prevents corrosion and is a base for other treatments, such as chrome plating. Chrome plating (usually 0,3-0,5 µm) gives the product surface hardness, improves its physical wear and appearance, and stability for corrosion. Nickel-chrome-plating is hygienic for example in hospital furniture. It needs no maintenance and it is durable of wear and scratches. Nickel-chrome plated products have a long life cycle. The chromium is in inert form and poses no risk for the environment or health /7/.</p> <p>Most surface treatment facilities are automated. The risks of the hazardous chromium (6+) are well known and can be thus effectively eliminated.</p> <p>The recommendation R25 Surface treatment of metals is not justified based on the extended scientific information available on zinc metal. Implementation of the proposed restriction will compromise the overall environmental life cycle performance of outdoor furniture and playground equipment in the Nordic Countries, in particular in their durability, recyclability and energy profile. Zinc and zinc compounds have been subject to an extensive risk assessment and subsequently a risk reduction strategy within the framework of Council Regulation 793/93/EEC on Existing Chemicals. The Risk Assessment dossier led by The Netherlands acting as Rapporteur country has been agreed by the European Commission's Technical Committee for New and Existing Substances (TC-NES) and further reviewed by the European Commission's Scientific Committee on Health and Environmental Risks (SCHER). The Risk reduction Strategy, agreed by the EU member states, was published in the Official Journal of the European Union in 2008.</p> <p>The most notable conclusions are that:</p>	Se høringssvar til Boliden Kokkola Oy

Afsnit/ krav/emne	Land	Hørings- instans	Kommentar/forslag til ændring	Nordisk Miljømærknings beslutning
			<ul style="list-style-type: none"> - There are no health risks identified for consumers of zinc products or workers associated with the production and use of zinc. - The environmental evaluation does not require restrictions on the use of zinc and zinc products. <p>As explicitly mentioned in the conclusions of the risk assessment, the findings of the report are that the current uses of zinc and zinc compounds do not lead to elevated regional levels found in surface water and sediments. To address risks for these waters, the risk reduction strategy focuses on the use of existing EU instruments such as the Integrated Pollution Prevention Control (IPPC) Directive and the Water Framework Directive (WFD), recognizing that observed elevated levels in some locations in Europe are derived from point sources from industrial installations, historical contamination and high background concentrations of geogenic origin. The strategy does not include any restriction on the use of zinc products /1/.</p> <p>More recently, a new assessment of risks was carried out on zinc using up-to-date information on zinc levels in the environment, as well as best-available science within the framework of REACH (Regulation (EC) no 1907/2006 of the European Parliament and of the Council). Again, no risks were associated with the production and use of zinc in surface treatment applications.</p> <p>In addition, zinc emissions to surface water have actually decreased drastically within the past decades due to e.g. the introduction of industrial on-site treatment plants and the introduction of municipal waste water treatment plants. As a result, recent monitoring data (post-risk assessment) reported by the member states to the European Commission for the WFD have shown that zinc levels based on the 90th percentiles of measured concentrations in surface waters do not lead to exceeding the PNEC or EQS values, except at points influenced by industrial emissions and historical contamination associated with high geogenic inputs /2/. Another recent study conducted over nine European river basins concluded that there is no deterministic risk associated with the current use patterns of zinc in these basins /3/.</p> <p>For the additional restriction on galvanisation, the requirements impose not to have emissions exceeding 0.5 mg/l as suggested in the PARCOM recommendations (92/4). Those recommendations refer to the emissions from the electroplating industry while in this case, products used for outdoor furniture and playground equipment as defined in the draft proposal rather go through a hot dip galvanizing process which has nothing to do with the electroplating process and where no waste water outflow is usually associated.</p> <p>Zinc plays a key role in a variety of industrial and product applications. It has important anti-corrosion properties that extend the life of many steel products which helps save natural resources and improve sustainability performance. Less corrosion also means less costs and less environmental impact for maintenance normally associated with paints and other coatings.</p>	

Afsnit/ krav/emne	Land	Hørings- instans	Kommentar/forslag til ændring	Nordisk Miljømærknings beslutning
			<p>Moreover, as observed in many industrialised countries, zinc coatings in outdoor applications now last even longer thanks to decreasing levels of atmospheric sulphur dioxide. Well-known environmental impact measurement methods utilized in the marketplace are the combination of life-cycle inventory and life-cycle assessment. These methods (ISO certified) have positioned zinc as a material of environmental choice in a number of applications (for additional information, see www.zincforlife.org).</p> <p>Zinc is a healthy material infinitely recyclable without the loss of its physical and chemical properties. In Europe, about 10-35% of zinc produced annually comes from recycled material /4/. All types of zinc-coated products are recyclable and zinc in coatings can be fully recycled. Zinc coated steel is recycled along with other steel scrap during the steel production process - the zinc volatilises and is then recovered.</p> <p>The restriction to use zinc when it comes into frequent contact with the skin of users is also not justified. The risk assessment has clearly stated that there is no concern for consumers repeatedly exposed to zinc containing products /5/.</p> <p>In the outdoor furniture and playground equipment criteria R25 it is proposed that metals may only in be coated with cadmium, chromium, nickel, zinc and their compounds in exceptional cases. The exception will not include parts that are designed to come into frequent contact with skin. The use of zinc as plating should not be restricted as it is not classified as hazardous to health nor environment. Zinc plating extends the life of the product significantly as it prevents the product from growing rust.</p> <p>Zinc plated steel can be recycled safely without any harm caused to the environmental.</p> <p>The restriction for the zinc plating should be removed from the Swan-criteria.</p> <p>Recyclability</p> <p>Nickel and chromium plated steel can be recycled and they improve the hardness of the steel. Also zinc plated steel can be recycled safely without any harm caused to the environmental.</p> <p>References cited:</p> <p>/1/ - ECB 2008a. Official Journal of the EU Commission, Recommendations from Risk Reduction Strategy http://ecb.jrc.ec.europa.eu/DOCUMENTS/Existing-Chemicals/RISK_ASSESSMENT/OJ_RECOMMENDATION/ojrec7440666.pdf</p> <p>/2/ - IZA 2010. IZA Additional information on Zinc for WG E 22June2010FINAL</p> <p>/3/ - Van Sprang et al. 2009. Environmental risk assessment of zinc in European freshwaters: A critical appraisal. <i>Sci. Tot.Env.</i> 407: 5373-5391.</p> <p>/4/ - Graedel et al. 2005. <i>Journal of Industrial Ecology</i>. 9(3) 67-90</p>	

Afsnit/ krav/emne	Land	Hørings- instans	Kommentar/forslag til ændring	Nordisk Miljømærknings beslutning
			<p>/5/ - ECB 2008b. Risk Assessment Zinc metal (http://ecb.jrc.ec.europa.eu/DOCUMENTS/Existing-Chemicals/RISK_ASSESSMENT/REPORT/zincmetalreport072.pdf)</p> <p>/6/ Metallien pinnoitteet ja pintakäsittelyt, MET-julkaisu 3/99, Metalliteollisuuden Kustannus Oy, Tampere, 190 s.</p> <p>/7/ Kanerva Lasse (Työterveyslaitos), A review of skin sensitisation caused by chromium, The Chromium File (from the International Chromium Development Association) no 2 - October 1996</p> <p>/8/ Health Risk Assessment Guidance for Metals, http://www.ebrc.de/ebrc/ebrc-projects.php</p> <p>/9/ Herting, G. et al. (2006): Factors that influence the release of metals from stainless steels exposed to physiological media. Corrosion Science 48:2120-2132.</p> <p>/10/ Herting G. et al. (2007): Metal release from various grades of stainless steel exposed to synthetic body fluids. Corr. Science 49: 103-111.</p> <p>/11/ Cross et al. (1999): Manufacture, Processing and Use of Stainless Steel: A Review of Health Effects, Institute of Occupational Health, University of Birmingham.</p> <p>/12/ Santonen, T., Stockmann-Juvala, H. and Zitting, A. (2010, draft): Review on Toxicity of Stainless Steel. Finnish Institute of Occupational Health).</p>	
K25	FI	Rautaruukki Oyj	<p>In requirement R25 it is written “Metals must not be coated with chromium, nickel or zinc, as only in exceptional cases and then the exception will not include parts that are designed to come into frequent contact with skin, and moreover parts treated in this way must be recyclable”.</p> <p>There is no reason to deny zinc as a coating material, because zinc is not classified harmful on the ground of health or environmental qualities. Zinc coating of steel extend the life of a product, because it prevents the rusting of the product.</p> <p>Zinc coated steel is able to recycle safely, so that it will not cause any harm to environment. Rautaruukki recycles zinc coated steel in its steel production and emissions to environment are clearly below the limit on the criteria 0,5 mg/l.</p> <p>Due to above Rautaruukki suggests that the forbiddance of the zinc coating will be deleted from the criteria.</p>	Se høringssvar til Boliden Kokkola Oy
K25	SV	Nordic Galvanizers	<p>The International Zinc Association-Europe hereby objects to the proposed restriction “R 23 More than 50% weight metal in the product” and “R 25 The surface treatment of metals”.</p> <p>Our comments are based on the knowledge related to the intrinsic properties of zinc as a durable,</p>	Se høringssvar til Boliden Kokkola Oy

Afsnit/ krav/emne	Land	Hørings- instans	Kommentar/forslag til ændring	Nordisk Miljømærknings beslutning
			<p>sustainable and fully recyclable material as well as the outcome of various European environmental jurisdictions.</p> <p>Zinc and zinc compounds have been subject to an extensive risk assessment and subsequently a risk reduction strategy within the framework of Council Regulation 793/93/EEC on Existing Chemicals. The Risk Assessment dossier led by The Netherlands, acting as Rapporteur country, has been agreed by the European Commission's Technical Committee for New and Existing Substances (TC-NES) and further reviewed by the European Commission's Scientific Committee on Health and Environmental Risks (SCHER). The Risk reduction Strategy, agreed by the EU member states, was published in the Official Journal of the European Union in 2008. The most notable conclusions are that:</p> <ul style="list-style-type: none"> - There are no health risks identified for consumers of zinc products or workers associated with the production and use of zinc. - The environmental evaluation does not require restrictions on the use of zinc and zinc products. <p>As explicitly mentioned in the conclusions of the risk assessment, the findings of the report are that the current uses of zinc and zinc compounds do not lead to elevated regional levels found in surface water and sediments. To address risks for these waters, the risk reduction strategy focuses on the use of existing EU instruments such as the Integrated Pollution Prevention Control (IPPC) Directive and the Water Framework Directive (WFD), recognizing that observed elevated levels in some locations in Europe are derived from point sources from industrial installations, historical contamination and high background concentrations of geogenic origin. The strategy does not include any restriction on the use of zinc products (ECB, 2008a).</p> <p>More recently, a new assessment of risks was carried out on zinc using up-to-date information on zinc levels in the environment, as well as best-available science within the framework of REACH (Regulation (EC) no 1907/2006 of the European Parliament and of the Council). Again, no risks were associated with the production and use of zinc in surface treatment applications.</p> <p>In addition, zinc emissions to surface water have actually decreased drastically within the past decades due to e.g. the introduction of industrial on-site treatment plants and the introduction of municipal waste water treatment plants. As a result, recent monitoring data (post-risk assessment) reported by the member states to the European Commission for the WFD have shown that zinc levels based on the 90th percentiles of measured concentrations in surface waters do not lead to exceedances of the PNEC or EQS, except at points influenced by industrial emissions and historical contamination associated with high geogenic inputs (IZA 2010). Another recent study conducted over nine European river basins concluded that there is no</p>	

Afsnit/ krav/emne	Land	Hørings- instans	Kommentar/forslag til ændring	Nordisk Miljømærknings beslutning
			<p>deterministic risk associated with the current use patterns of zinc in these basins (Van Sprang et al. 2009).</p> <p>In Sweden, a recent survey conducted by the Swedish Environmental Protection Agency revealed that zinc levels in surface waters are overall low or very low (Swedish EPA, 2010). Most concentrations monitored in lakes and watercourses are reported to be within or even below the natural background range, thus showing no risk for the environment (see IZA-Europe Annex to the comments).</p> <p>For the additional restriction on zinc coatings, the requirements impose not to have emissions exceeding 0.5 mg/l as suggested in the PARCOM recommendations (92/4). Those recommendations refer solely to the emissions from the electroplating industry. There are a number of different types of zinc coating that differ from electroplated coatings. Further consultation with industry is recommended in order to clarify the objectives of these requirements and ensure that other important zinc coatings, e.g. hot dip galvanizing, that ensure the long term durability of many items of outdoor furniture and playground equipment are not inadvertently affected by this restriction. The proposed exemption for applications involving 'heavy physical wear' would not cover the more important requirement for <u>corrosion protection</u> that is associated with zinc coatings and will provide long-term durability for many products within this product group. It is also notable that several zinc coating processes were assessed during the EU Risk Assessment for zinc and were found not to present a risk to the local environment during processing. If implemented as proposed, this requirement would result in less durable products with resultant increase in life cycle energy and resource consumption.</p> <p>Zinc plays a key role in a variety of industrial and product applications. It has important anti-corrosion properties that extend the life of many steel products which helps save natural resources and improve sustainability performance. Less corrosion also means less costs and less environmental impact for maintenance normally associated with paints and other coatings. Moreover, as observed in many industrialised countries, zinc coatings in outdoor applications now last even longer thanks to decreasing levels of atmospheric sulphur dioxide. Well-known environmental impact measurement methods utilized in the marketplace are the combination of life-cycle inventory and life-cycle assessment. These methods (ISO certified) have positioned zinc as a material of environmental choice in a number of applications (for additional information, see www.zincforlife.org).</p> <p>Zinc is a healthy material infinitely recyclable without the loss of its physical and chemical properties. In Europe, about 10-35% of zinc produced annually comes from recycled material (Graedel et al. 2005). All types of zinc-coated products are recyclable and zinc in coatings can be fully recycled. Zinc coated steel is recycled along with other steel scrap during the steel</p>	

Afsnit/ krav/emne	Land	Hørings -instans	Kommentar/forslag til ændring	Nordisk Miljømærknings beslutning
			<p>production process - the zinc volatilises and is then recovered.</p> <p>We also object on the restriction to use zinc, if it comes into frequent contact with the skin of users. The risk assessment has clearly stated that there is no concern for consumers repeatedly exposed to zinc containing products (ECB, 2008b). Instead, zinc has many beneficial health effects and is vital and essential for the skin. Zinc accelerates the renewal of the skin cells and has also proven to be effective in treating acne, psoriasis and neurodermitis, and is used as an anti-inflammatory agent (for more information, see e.g. www.izincg.org, http://ods.od.nih.gov).</p> <p>In conclusion:</p> <ul style="list-style-type: none"> • The recommendation <u>R25 Surface treatment of metals</u> is not justified based on the extended scientific information available on zinc metal. Implementation of the proposed restriction will compromise the overall environmental life cycle performance of outdoor furniture and playground equipment in the Nordic Countries, in particular in their durability, recyclability and energy profile. • The recommendation <u>R23 on recycling</u> also threatens to discourage products that are highly recyclable at end-of-life but, for technical reasons, require a higher content of primary materials for their production. This approach to encouragement of recycling appears arbitrary and requires further consultation. <p>References cited:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ECB 2008b. Risk Assessment Zinc metal (http://ecb.jrc.ec.europa.eu/DOCUMENTS/Existing-Chemicals/RISK_ASSESSMENT/REPORT/zincmetalreport072.pdf) - ECB 2008a. Official Journal of the EU Commission, Recommendations from Risk Reduction Strategy http://ecb.jrc.ec.europa.eu/DOCUMENTS/Existing-Chemicals/RISK_ASSESSMENT/OJ_RECOMMENDATION/ojrec7440666.pdf - Graedel et al. 2005. Journal of Industrial Ecology. 9(3) 67-90 - IZA 2010. IZA Additional information on Zinc for WG E 22June2010FINAL - Swedish Environmental Protection Agency, 2010. http://www.naturvardsverket.se/en/In-English/Menu/State-of-the-environment/Official-statistics/Statistics-classified-by-topic/Lakes-and-watercourses/Zinc-in-lakes-and-watercourses/ - Van Sprang et al. 2009. Environmental risk assessment of zinc in European freshwaters: A critical appraisal. <i>Sci. Tot.Env.</i> 407: 5373-5391. 	
K30	DK	Plastindustrien	<p>Krav om indhold af minimum 50 % genanvendt plast (K30 og K30)</p> <p>I kriterieforslagene for Møbler og indretninger (K30) samt</p>	<p>Kravet ændres ikke i forhold til høringsudkastet. Kravet er lempet siden forrige version ved at tillade genanvendt</p>

Afsnit/ krav/emne	Land	Hørings- instans	Kommentar/forslag til ændring	Nordisk Miljømærknings beslutning
			<p>Udendørsmøbler og legeredskaber (K30) stilles der krav om, at for produkter, der består af mere end 10 vægt-% plast skal mindst 50 % af plasten bestå af genanvendt materiale.</p> <p>I baggrundsdokumenterne gives ingen forklaring på, hvordan man netop er kommet frem til 50 % genanvendt materiale. Faktisk anfører man i baggrundsdokumentet for Udendørsmøbler og legeredskaber, at kravet om 50 % recirkuleret plast har været for hårdt (side 34), da der endnu ikke har været givet licens. Alligevel vælger man at fastholde kravet dog med den tilføjelse, at man kan anvende produktionsspild fra andre plastvirksomheder.</p> <p>Vi efterlyser argumenter for, hvorfor man har valgt 50 vægt-% krav.</p> <p>Vi efterlyser i det hele taget en mere kvalificeret debat om plast og genanvendelse af plast i relation til de to kriterieforslag for møbler/indretninger og udendørsmøbler/legeredskaber. Vi finder det meget unuanceret, når det i baggrundsdokumentet for møbler/indretninger anføres, at der ud fra et miljøsynspunkt findes bedre alternativer end plast så længe genanvendt plast ikke anvendes. Da det er umuligt at vurdere, hvilke kriterier et sådant udsagn bygger på, efterlyser vi dokumentation for, at alternative materialer er et miljømæssigt bedre valg end plast. Det er nærliggende at antage, at man med et sådant udsagn ønsker at diskriminere plast til fordel for andre materialer.</p>	<p>plast både fra postconsumer og industrispild. Dermed øges muligheden for at opnå en tilfredsstillende sporbarhed og dermed bedre kvalitet for den genanvendte plast. Samtidig øges tilgangen til genanvendt plast.</p> <p>Begrundelsen for også at medregne plast fra industrispild som genanvendt plast, er at plast til udendørsbrug stiller højere kvalitetskrav, da det udsættes for vejr og vind.</p> <p>Miljømærkningen har vurderet at tilgangen til genanvendt plast gør det muligt at anvende min. 50% genanvendt plast i udemøbler og legeredskaber. Samtidig er det Miljømærkningens målsætning at fremme anvendelse af genanvendt plast i disse produkter, for dermed at få en øget genanvendelse af plast.</p>
	SV	Sveff-Sveriges Färgfabrikanters Förening	<p>Vi ser positivt på om upplägget gällande krav på ytbehandling är lika i alla de tre kriterier som är på remiss, dvs. möbler, utemöbler och byggskivor.</p> <p>Nivåerna kan sättas olika eftersom användningsområdena är olika, men det skulle underlätta om kraven som ställs är uppbyggda på samma sätt och det är samma dokumentationskrav som behövs.</p> <p>Inom ett och samma kriteriedokument får man läsa på många ställen när man ska ta reda på kraven för den kemiska produkten, även här bör man kunna samla ihop kraven på ett och samma ställe.</p> <p>Det är också tydligare och enklare om harmonisering sker med Miljöstyrningsrådets kriterier för möbler. Många produkter tas fram och utvecklas för att uppfylla dessa kriterier och vi förordar därför en</p>	<p>Kravene er harmoniserede med kriterierne for Bygningsplader og Møbler, hvor det har været muligt.</p> <p>Under revisionen er der arbejdet mod at samle kemikaliekravene så vidt muligt. Da der er stor forskel på krav til produkter til træbeskyttelse og andre kemiske produkter er det valgt at have generelle krav til kemiske produkter samt mere specifikke krav til træbeskyttelse.</p> <p>Miljømærkningen anbefaler at Miljöstyrningsrådet harmoniserer</p>

Afsnit/ krav/emne	Land	Hørings- instans	Kommentar/forslag til ændring	Nordisk Miljømærknings beslutning
			<p>harmonisering med Miljöstyrringsrådet.</p> <p>Ytbehandlingsprodukter genomgår i många fall en kemisk reaktion vid härdning. Därför är det inte i relevant att ställa krav på den våta färgen alla gånger, det bör vara slutprodukten som räknas. Vid härdning ändras ingående ämnen i produkten så att de inte återfinns i den härdade. Exempel på detta är de s.k. UV-härdande systemen som ur miljösynpunkt är mycket goda alternativ.</p> <p>Vi vill poängtera att det för alla kriterierna är viktigt att tillåta Xi-klassificering för de kemiska produkterna. Detta för att kunna använda t.ex. UV-färg, se vidare under de specifika synpunkterna.</p>	<p>indkøbsretningslinier for møbler og udemøbler med Svanens reviderede kriterier. I forbindelse med revisionen er der kigget på EU's retningslinier for offentligeindkøb.</p>